



Številka: 90001-7/2008-2

Datum: 28.11.2008

## ZAPISNIK

### 16. seje Občinskega sveta Občine Straža, ki je bila v četrtek, 20. novembra 2008, ob 18. uri, v sejni sobi Občine Straža, Straža, Ulica talcev 9.

16. sejo Občinskega sveta Občine Straža je vodil župan Alojz Knafelj in na začetku je pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji. Pred nadaljevanjem dela je bila ugotovljena sklepčnost občinskega sveta.

S poimenskimi klicanjem je bilo ugotovljeno, da je na seji navzočih 11 od 13. občinskih svetnic in svetnikov. Občinski svet je bil sklepčen ter je nadaljeval z delom in odločanjem.

#### Navzoči:

#### Člani občinskega sveta:

Barbič Janez, Bedenčič Milan, Kregar Albin, Kregar Jože, Kulovec Mirjan, Lukan Filip Jožef, Lukan Kulovec Alenka, Plut Franc, Plut Lidija, Resman Zlatko, Vizjak Igor

**Opravičeno odsotni:** Kastelec Mateja, Vidmar Brane

**Odsotni:** /

#### Ostali prisotni:

- župan Alojz Knafelj
- Dušan Krštinc – direktor občinske uprave Občine Straža
- Karmen Turk – poslovna sekretarka občinske uprave Občine Straža
- Matjaž Petruna – višji svetovalec občinske uprave Občine Straža
- G. Borut Likar - predsednik Nadzornega odbora Občine Straža
- Ga. Maja Petrina - članica Nadzornega odbora Občine Straža
- Predstavnik podjetja Chronos d.o.o. in Locus d.o.o.
- G. Drago Rustja – Dolenjski list

## K točki 1

### Določitev dnevnega reda

V skladu s 30. členom Poslovnika je občinski svet odločal o določitvi dnevnega reda 16. seje Občinskega sveta Občine Straža. Župan je predlagal naslednji dnevni red:

#### DNEVNI RED

1. Določitev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 15. seje občinskega sveta
3. Predlog Odloka o proračunu Občine Straža za leto 2009 – prva obravnava
4. Predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Straža – prva obravnava
5. Predlog Odloka o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka na območju Občine Straža – prva obravnava
6. Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Straža – druga obravnava
7. Tehnični pravilnik o javnem vodovodu v Občini Straža – obravnava in sprejem
8. Tarifni pravilnik za obračun oskrbe z pitno vodo v Občini Straža – obravnava in sprejem
9. Predlog Odloka o občinskih cestah v Občini Straža – prva obravnava
10. Predlog Odloka o nekategoriziranih cestah v Občini Straža – prva obravnava
11. Vlaganja v javno telekomunikacijsko infrastrukturo
12. Vprašanja in pobude
13. Razno

Župan je prisotne pozval k razpravi.

K razpravi so se javili:

G. Franc Plut – predlagal je dve dodatni točki in sicer: Informacija o prostorskem planu (cena, kako daleč je zadeva narejena) in Informacijo o kanalizaciji Zalag (zakaj traja toliko časa, izbor izvajalca, nadzor in struktura cene)

Odgovor župana – obe predlagani točki se lahko združita in obravnavata pod točko Vprašanja in pobude, lahko pa se uvrstijo na naslednjo sejo

Replika gospoda Franc Pluta – v skladu s Poslovníkom vztraja, da se o predlogu glasuje, saj je njegovo mnenje, da gre pri predlogih in pobudah zgolj za diskusijo in od tega ni nobene realizacije

Odgovor župana – v skladu s 3. odstavkom 30. člena, ki govori, da se predlogi o razširitvi dnevnega reda lahko sprejmejo le, če so razlogi nastali po sklicu seje in če je bilo članu občinskega sveta izročeno gradivo, ki je podlaga za uvrstitev na dnevni red, o predlogih za razširitev dnevnega reda lahko občinski svet razpravlja in glasuje.

Župan je nadaljeval svojo razpravo na ta dva predloga. Dejal je, da gre za zelo kompleksne točke, za katere je potrebno pridobiti in pripraviti gradivo

Ga. Lidija Plut – pripomba na 4. točko dnevnega reda, in sicer, da se ta točka praviloma imenuje, tako kot izhaja iz gradiva Predlog Odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Straža in ne Predlog Odloka o komunalnem prispevku

Odgovor župana – s predlaganim se strinja

G. Igor Vizjak – glede na to, da je bilo v skladu s Poslovníkom posredovano gradivo le za prvih deset točk predlaganega dnevnega reda, ga zanima kaj je namen 11. točke dnevnega reda

Odgovor župana – pripomba je umestna, njegov namen je bil, da se občinski svet opredeli ali bo o tej točki razpravljaj, gre za zelo pereče vprašanje, glede na to, da je bilo gradivo usklajevano še na dan seje, so ga svetniki dobili šele pred začetkom seje, predlagal je, da občinski svet opravi razpravo o tej točki, na koncu se pa opredeli ali bo o tej točki glasoval.

g. Igor Vizjak – citiral je 5. odstavek 22. člena Poslovníka, iz katerega izhaja, da se na seji lahko obravnava tudi gradivo, ki je bilo vročeno kasneje ali na sami seji, če se obrazloži nujnost predloga

Odgovor župana – nujnost je utemeljil s tem, da je želja občinske uprave, da se še v letošnjem letu izplačajo vsa vračila vlaganj v JTO, ker so tudi v proračunu za to predvidena sredstva

Občinski svet je na predlog župana

**SPREJEL**

**SKLEP ŠT. 82**

**Občinski svet Občine Straža potrđi, da se 11. točka predlaganega dnevnega reda obravnava zaradi nujnih razlogov**

**(6 ZA; 5 PROTI)**

Občinski svet je na predlog župana

**SPREJEL**

**SKLEP ŠT. 83**

**4. točka dnevnega reda se preimenuje v Predlog Odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Straža**

**(11 ZA; 0 PROTI)**

Glede predloga o razširitvi dnevnega reda s strani gospoda Franc Pluta, občinski svet ni glasoval, saj gradivo za te točke ni bilo pripravljeno.

Gospod Jože Kregar je predlagal, da se do naslednje seje zadolži občinsko upravo, da za vse informacije pripravi pisni odgovor.

Župan je odgovoril, da bo informacije o teh točkah podal pri Vprašanjih in pobudah, da pa se za naslednjo sejo pripravi gradivo.

G. Igor Vizjak je obrazložil svoj glas – glasoval bo PROTI, zaradi 11. točke dnevnega reda, saj meni, da se je predhodno sprejemal predlog, s katerim so bili svetniki zavedeni

G. Franc Plut – pridružuje se mnenju g. Igorja Vizjaka, prav tako deli mnenje s Civilno iniciativo, gre za preračunljivost in se s tem ne strinjajo

## SKLEP ŠT. 84

Občinski svet je na predlog župana

### POTRDIL

**Spremenjen dnevni red**

**(6 ZA; 5 PROTI)**

#### K. točki 2

#### **Pregled in potrditev zapisnika 15. seje občinskega sveta Občine Straža**

Zapisnik 15. seje občinskega sveta so članice in člani občinskega sveta prejeli v poslovnem roku.

Župan je pozval prisotne k razpravi.

K razpravi so se javili:

g. Mirjan Kulovec – pod prisotne na seji dvakrat zapisano ime Jože Kregar, tudi glasovanje na prejšnji seji je potem po njegovem mnenju nično

Odgovor župana: gre za napako, glasovanje pa je v redu

g. Igor Vizjak – predlog glede procedure kadar se sprejema sklep, ki je podan direktno na seji in ga ni napisal noben predlagatelj, tak sklep se naj jasno formulira, zapiše naj se ga najprej v zapisnik, se ga prebere in se potem o njem glasuje

Odgovor župana – predlog je sprejemljiv, zato se bo v bodoče ravnalo v skladu s predlogom g. Igorja Vizjaka

g. Franc Plut – v zapisniku prejšnje seje je pri razpravi pod tretjo točko zapisano bistveno premalo o čemer je on diskutiral, sam ne sprejema gasilskega načina pisanja zapisnika, prav tako je podal pripombo, da sam ni dal nobenih pobud, ki sta zavedni pod št. 134 in 135, tega on ni rekel, ampak je to povedala ga. Lidija Plut.

g. Zlatko Resman – podpira predlog g. Franca Pluta glede pisanja zapisnika, sam daje pri zapisnikih veliko pozornosti na vprašanja in pobude, sam bo na koncu leta pripravil realizacijo pobud

Odgovor župana – glede vsebine zapisnika je povedal, da v zapisniku so napake, ki so bile odpravljene, da pa zapisnik ne more vsebovati čisto vsake razprave oz. razprave v celoti, ki na seji poteka, zato so magnetogrami, katere se lahko posluša. Župan je citiral drugi odstavek 53. člen Poslovnika Občine Straža, ki pravi, da zapisnik obsega predvsem glavne podatke na seji, zlasti pa podatke o udeležbi na seji, o posameznih predlogih in sklepih, ki so bili sprejeti, o izidu glasovanja. Zapisniku je potrebno priložiti original ali kopijo gradiva, ki je bilo priloženo oz. obravnavano na seji.

Svoj glas je obrazložil g. Franc Plut – za zapisnik 15. seje Občinskega sveta Občine Straža bo glasoval takrat, ko bo dostavljen čistopis zapisnika

## SKLEP ŠT. 85

Občinski svet je na predlog župana:

### POTRDIL

**Zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Občine Straža, z dne 10. julija 2008 se sprejeme s popravki, ki so redakcijskega značaja : pri prisotnih se iz zapisnika črta drugič zapisanega Jožeta Kregar in doda Brane Vidmar, pri pobudi št. 134 in 135 pa se namesto imena ga. Franc Plut popravi na ga. Lidija Plut.**

**(7 ZA; 1 PROTI)**

Pred obravnavo naslednje točke dnevnega reda je župan predlagal, da se glede na to, da so na seji prisotni predstavniki podjetja Chronos d.o.o. in Lokus d.o.o. najprej obravnavata točki 4. in 5. pred točko 3.

## SKLEP ŠT. 86

Občinski svet je na predlog župana:

### POTRDIL

**Vrstni red obravnavanih točk dnevnega reda**

**(10 ZA; 0 PROTI)**

#### K. točki 4

#### **Predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Straža – prva obravnava**

Gradivo so članice in člani občinskega sveta prejeli pred sejo v poslovnem roku.

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal župan. V nadaljevanju je župan besedo predal g. Darku Drašlerju, predstavniku podjetja Chronos d.o.o kot pripravljalcu odloka. G. Darko Drašler je v nadaljevanju podrobneje predstavil predlog odloka, ki bo podlaga za obračun komunalnega prispevka, program opremljanja ter oprostitev in olajšave pri plačilu komunalnega prispevka. Predstavljeni so bili vzorčni izračuni predlaganega odloka, kakor tudi izračuni na podlagi veljavnega odloka.

Predhodno je predlog Odloka na svoji seji obravnaval Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet, zato je v nadaljevanju župan najprej predal besedo predsednici Odbora za okolje, prostor, komunalno in promet, go. Lidijo Plut, ki je predstavila sklepe odbora. Ga. Lidija Plut je uvodoma povedala, da je Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet obravnaval Predlog Odloka o komunalnem prispevku in Predlog Odloka o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka v Občini Straža skupaj.

#### **Sklep odbora:**

Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet je predlagal občinskemu svetu naslednja dva sklepa:

1. Umakne se predlog Odloka o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka na Območju Občine Straža – prva obravnava

2. Potrdi se predlog Odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka v Občini Straža v prvi obravnavi z naslednjimi dopolnitvami:
- črta se 3. odstavek 16. člena predloga odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka v Občini Straža,
  - za 16. členom se doda nov člen (17. člen), in sicer z vsebino, ki jo določa 3. člen umaknjene predloga Odloka o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka na območju Občine Straža (mlade družine),
  - za dodanim novim členom (18. člen) se doda nov člen, in sicer z vsebino, ki jo določa 4. člen umaknjene predloga Odloka o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka na območju Občine Straža (pretekla lastna vlaganja), pri čemer se upoštevajo pretekla lastna vlaganja le za rekonstrukcijo obstoječega objekta in gradnjo novega objekta na mestu starega,
  - za dodanim novim členom (19. člen) se doda nov člen, in sicer z vsebino, ki jo določa 5. člen umaknjene predloga Odloka o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka na območju Občine Straža (kmetijski objekti),
  - posledično se preštevilčijo členi v poglavju prehodne in končne določbe.

Župan je svetnike pozval k razpravi.

K razpravi sta se javila:

ga. Lidija Plut – velik problem so predlagane olajšave, ki so minimalne glede na investicijo, kar se tiče zakonodaje pa so po njenem mnenju te olajšave preveč majave. Njen predlog je, da se o olajšavah ponovno premisli in se jih iz predlaganega odloka umakne.

g. Zlatko Resman – predlagal je, da se kot olajšava upoštevajo vlaganja ljudi, ki so v preteklosti z uvedbo samoprispevka vlagali v javno infrastrukturo

Odgovor župana – do sedaj se je to upoštevala, ta možnost se bo do druge obravnave preučila

g. Igor Vizjak – ali sprejem tega odloka ne pomeni za občane novih obremenitev, kaj bi pomenilo, če bi vsi plačevali isti komunalni prispevek, kakšne so bile olajšave do sedaj, ko se bo o olajšavah razmišljalo, naj se o tem dobro razmisli, predlagal je tudi, da v kolikor se vlaga v kmetijsko, naj se vlaga še v podjetniško dejavnost.

Odgovor g. Darka Drašlerja – za vse tiste občane, ki so že plačali komunalni prispevek, to ne pomeni novih obremenitev, višina komunalnega prispevka je odvisna od velikosti objekta in velikosti parcele, v večjih naseljih se plačuje manj, v manjših naseljih nekoliko več

Odgovor župana – do sedaj so bile kot olajšave upoštevana samo minula vlaganja

g. Mirjan Kulovec – če je občini v interesu, da se pridobi nove investitorje, podjetja, bi se po njegovem mnenju morale vse zadeve, kot so vrednost zemlje, komunalni prispevek znižati oz. dati celo zastoj, v pravilniku je potrebno opredeliti tudi te olajšave

Odgovor župana – tudi iz tega vidika, so olajšave opredeljene v posebnem odloku in ne v osnovnem odloku

Ga. Lidija Plut je prosila predstavnike podjetij Chronos d.o.o. in Locus d.o.o., da sta podrobneje obrazložila olajšave.

Občinski svet je na predlog župana

**SPREJEL**

**SKLEP ŠT. 87**

**1. Občinski svet Občine Straža ugotavlja, da je Odlok o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka v Občini Straža, vključno s Programom opremljanja stavbnih zemljišč v Občini Straža, potreben in primeren za nadaljnjo obravnavo, kjer se ga dopolni in sprejme.**

**2. Občinski svet Občine Straža sprejme v prvi obravnavi predlog Odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka v Občini Straža, s Programom opremljanja stavbnih zemljišč v Občini Straža**

**(11 ZA, 0 PROTI)**

**K. točki 5**

**Predlog Odloka o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka na območju Občine Straža –prva obravnavava**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovnem roku.

Glede na to, da je bila razprava že opravljena pri prejšnji točki dnevnega reda, je župan podal v obravnavo sklep, ki so ga svetniki dobili z gradivom.

Občinski svet je na predlog župana

**SPREJEL**

**SKLEP ŠT. 88**

**1. Občinski svet Občine Straža ugotavlja, da je Odlok o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka na območju Občine Straža potreben in primeren za nadaljnjo obravnavo.**

**Dopolnjen predlog Odloka o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka na območju Občine Straža se dopolni s predlogi z obravnave na seji občinskega sveta in sprejemljivimi pisnimi predlogi, ki bodo prispeli na sedež Občine Straža v desetih dneh po današnji seji.**

**2. Občinski svet Občine Straža sprejme v prvi obravnavi Predlog Odloka o olajšavah pri plačilu komunalnega prispevka na območju Občine Straža.**

**(7 ZA; 2 PROTI)**

### K točki 3

#### **Predlog Odloka o proračunu Občine Straža za leto 2009 – prva obravnava**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovniškem roku.

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal župan.

V nadaljevanju je župan najprej predal besedo predsednici Odbora za okolje, prostor komunalo in promet, gospe Lidiji Plut, ki je predstavila sklepe odbora. Na začetku je izpostavila mnenji g. Zlatka Resmana in g. Janka Tavčarja, ki sta bila mnenja, da je premalo denarja namenjenega športu in rekreaciji.

#### **Sklep odbora:**

Potrdi se predlog Odloka o proračunu Občine Straža za leto 2009 v prvi obravnavi, z naslednjimi pripombami:

- do druge obravnave naj se v predlogu proračuna namenijo sredstva za odkup oziroma ureditev lastniških razmerij za Mladinski dom na Drganjih selih,
- proračunska postavka 18027 naj se poveča za 6.000 EUR,
- proračunska postavka 18043 naj se izenači z lanskim letom (5.000 EUR)

Župan je povedal, da bi morala Predlog Odloka o proračunu Občine Straža za leto 2009 na svoji seji obravnavati tudi Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem ter Odbor za družbene dejavnosti, vendar nista bila sklepčna.

Župan je v nadaljevanju odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

g. Milan Bedenčič – kaj konkretno se bo izvajalo iz predvidenih sredstev za Dom starejših občanov

Odgovor župana – predvidena je študija izvedljivosti projekta, za samo investicijo pa bo potrebno poiskati tudi druge vire financiranja

G. Milan Bedenčič je poudaril, da mora biti Dom starejših občanov javni zavod. Predlagal pa je tudi, da bi bilo smiselno razmišljati o nakupu kombija, saj bi z nakupom kombija rešili problematiko šolskih prevozov, hkrati pa bi tudi privarčevali

Odgovor direktorja – zvišanje cen je posledica avtobusnega prevoza, ki pa je dražji od prevoza s kombijem, ne bi pa v tem trenutku mogli nabaviti dveh kombijev ter zagotoviti dveh šoferjev

g. Igor Vizjak – kaj je povzročilo presežek v letu 2008 v znesku 1.388.000 EUR oziroma kaj iz rebalansa proračuna za leto 2008 ne bo realizirano,

- ali se v proračunu za leto 2009 kakorkoli odražajo posledice globalne finančne krize,
- ali je v predlogu proračuna za leto 2009 že upoštevano dejstvo, da je bila sklenjena delitvena bilanca,
- zakaj so tekoči prihodki v letu 2009 nižji za 33%,
- tekoči odhodki, ki sestavljajo plače se v strukturi proračunskih rednih prihodkov kar močno povečujejo,
- generalna pripomba pa je, da s tem, ko se pristane na tak proračun, se pristane tudi na logiko, da so predlagane investicije prioritete, ki so bile določene tudi na občinskem svetu, o razvojnih prioritetah pa se na občinskih svetih niso nikoli dogovorili.



G. Igor Vizjak je predlagal, da se vse tiste postavke, ki se povečujejo oziroma zmanjšujejo za več kot 10% v obrazložitvah zelo jasno opredelijo vzrok povišanja oz. zmanjšanja, prav tako je predlagal, da se proračunske porabnike povabi, da predložijo svoje programe. Do druge obravnave Odloka o proračunu naj se speljejo zbori občanov, na katerih se poda oceno realizacije proračuna za leto 2008 in predloge za leto 2009.

Odgovor župana:

- presežek je velik iz razloga, da je ogromno projektov že začelih, dokončani pa v letošnjem letu ne bodo, tudi iz razloga pomanjkanja gradbene dokumentacije,
- gospodarska kriza v proračunu ni upoštevana, v primeru, če bo do tega prišlo bo potrebno zadevo popraviti tudi z rebalansom proračuna,
- izplen iz delitvene bilance je viden na prihodkovni strani v višini 459.720 EUR in je že upoštevan v obrazložitvi,
- strategija razvoja občine se pripravlja, ko bo sprejeta se bodo iz nje črpali projekti, ki se bodo izvajali,
- pripravila se bo podrobnejša analiza tistih proračunskih postavk, ki so se povečale za več kot 10%,
- da bi se pred drugo obravnavo izvedli zbori občanov je premalo časa, saj naj bi bila druga obravnava Predloga Odloka o proračunu že na seji, ki bo 11.12.2008, jih pa namerava župan sklicati takoj v začetku naslednjega leta, po sprejemu proračuna, ko bo jasna tudi realizacija za leto 2008,
- tekoči prihodki so realno ocenjeni za obdobje od 01.01.08 do 30.10.08 na podlagi realizacije in pomnoženi s faktorjem 1,2,
- postavka 40 se povečuje tudi zaradi usklajevanja z Zakonom o javnih uslužbencih,
- na tekoče prihodke je knjiženo tudi vračilo v javnotelekomunikacijsko omrežje.

g. Jožef Filip Lukan – kolikšno škodo bo imela občina na račun 1.380.000 EUR neporabljenih sredstev, zakaj za Kulturni dom v Straži potrebujemo nove projekte, če so že narejeni, zanimala ga je vsebina avtobusne postaje in »starega« vrtca, predvideni stroški infrastrukture v zvezi z adaptacijo Merkatorja, kanalizacija Vavta vas – Potok, delavnice v zvezi s strategijo razvoja občine po njegovem mnenju ne dajejo plodnih rezultatov

Odgovor župana:

- presežek v znesku 1.388.000 EUR je vezan na banki, ohranja se realna vrednost
- obnova Kulturnega doma po starem načrtu ni možna, prijavljamo se na razpis, da bi KD obnovili brez gradbenega dovoljenja,
- občina je lastnik zemljišča na avtobusni postaji, ni pa lastnik objekta, ki stoji na avtobusni postaji, kar bo urejeno,
- glede »starega vrtca« v Straži potekajo pogajanja, da se odkupi zemlja okrog vrtca, katere lastnik je GG Novo mesto,
- kanalizacija Vavta vas – Potok je opredeljena zato, ker se vodi projekt rekonstrukcije ceste od Vavte vasi do Potoka in če bomo uspeli se bo naredila tudi kanalizacija,
- delavnica strategija razvoja občine je bila namenjena samo temu, da se morda pridobi kakšna ideja in je samo en del priprave na strategijo

G. Franc Plut – poudaril, je da se je bila občina ustanovljena predvsem z namenom, da bo občinska uprava servis občanom, ugotavlja, pa da temu ni tako, saj se glede določenih zadev, ki so bile ob ustanovitvi dogovorjene, da se bodo uredile, ni naredilo nič, denar se iz leta v leto prenaša, kot, da z denarjem v tej občini razpolagajo lobiji, ki so blizu občinski upravi, županu in vplivajo, da se proračun naredi tak, kot njim odgovarja. Že v lanskem letu je opozarjal, da kadar se berejo republiški zakoni, ti zakoni točno govorijo kako je potrebno oblikovati pravilnike za donacijo sredstev. V letošnjem proračunu pa je drugačen izgled, saj se deli na profesionalce, ki po enem lobiju, nekateri pravijo temu »Kregarjev lobi« dobijo lansko leto 18.000, letos 20.000 EUR, strinja se, da je potrebno tudi take dejavnosti podpirati v skladu z zakonodajo in pravilniki, ki so bili sprejeti. Po njegovem mnenju je bila tudi samostojna postavka Gimpex zlobirana. Prav tako je g. Franc Plut izpostavil v proračunu samostojno postavko TD Straža v višini 6.000 EUR, da se financira že davno preživeta prireditel. Meni, da je potrebo to društvo uvrstiti tako, kot vsa ostala društva in jih financirati iz naslova pravilnika, ki bo usklajen z Zakonom o društvih. Kar se tiče Kulturnega doma meni, da je to še ena

nerealizirana zadeva. Prav tako podpira javno razpravo, saj meni, da bi občani morali izvedeti, kaj je bilo realizirano. Prepričan je, da tudi v tem proračunu kakršen je ta, ne bo dosežena niti 70% realizacije, saj se je za nazaj pokazala velika nesposobnost in velika ne realizacija.

Proračuna ne namerava podpreti, ker je zlobiran, omenil je tudi samostojno postavko - izgradnja oz. adaptacijo cerkva, gre za davkoplačevalski denar in meni da so druge stvari bistveno bolj pomembne, gre pa v tem primeru za županov lobi.

Poudaril, je tudi da pri društvih nihče ne more biti favoriziran.

Izpostavil je tudi vprašanje, kakšna je kvaliteta z delitveno bilanco pridobljenega denarja ali ne bi teh 500.000 EUR pridobili tudi v prvem letu pogajanj z MO Novo mesto.

Replika g. Jože Kregar – svetnik Franc Plut je šel krepko predaleč, ko je govoril o nekem »Kregarjevem lobiju«, skupaj z bratom je bil javno izzvan, to je čista laž in zaradi tega je zahteval opravičilo, v nasprotnem primeru, pa se lahko pogovarjajo še kje drugje

Odgovori župana:

- Gimpex ima posebno proračunsko postavko iz razloga izrednih uspehov, želimo pa jim omogočiti udeležbo na svetovnem prvenstvu v Bosni, ob zagotovitvi, da se bo na tem svetovnem prvenstvu predstavljalo tudi gospodarstvo občine, prav tako se jim je omogočilo koriščenje kletnih prostorov v bivšem materinskem domu, za kar plačujejo najemnino, društvo namreč dosega izjemne rezultate,
- glede TD je župan povedal, da je g. Franc Plut je kot predstavnik vasi, do zadnjega dneva obljubljal, da bo organiziral svoj voz na prireditvi Straška jesen. Odpovedal ga je v zadnjem trenutku in s tem je načrtno zavajal predsednika TD društva, tako, da so morali v naglici pripraviti nadomestilo za obljubljeni voz, ki pa je bil po njegovem mnenju zelo domiselno narejen,
- ko so se na sestanku pri županu MO Novo mesto pogovarjali o Kulturnem domu v Straži je bil prisoten kot občinski svetnik MO Novo mesto tudi g. Franc Plut, vsi so bili obveščeni, da so se dogovorili o odkupu objekta »stare menze«, za kar je bil zadolžen podžupan Miloš Dular. Župan, takratni predsednik Krajevne skupnosti, je vsak mesec spominjal g. Miloša Dularja, kdaj se bo zadeva realizirala, vendar je za vsako opozorilo dobil zagotovilo, da ne morejo brez njega ničesar narediti. V času volilne kampanje, pa se je izkazalo, da na omenjenem objektu potekajo dela, ki niso v konceptu s Svetom Krajevne skupnosti,
- postopek obravnave proračuna je predpisan z odlokom, Statutom in Poslovníkom Občine Straže, javna obravnava je možna in bo narejena takoj po sprejemu proračuna in to predvidoma v februarju prihodnje leto,
- na g. Franca Pluta je naslovil vprašanje, kdaj se je s Svetom Krajevne skupnosti posvetoval, kakšen projekt naj bo uvrščen v proračun MO Novo mesto in kdaj je uspel realizirati kakšen projekt za Stražo, glede na to, da je bil član Mestnega sveta MO Novo mesto in Sveta krajevne skupnosti,
- župan je še povedal, da se nad takim načinom obravnave počuti užaljenega, prav bi bilo, da bi imel g. Franc Plut enaka merila do župana Občine Straža, kot jih je imel do župana MO Novo mesto,
- pri cerkvi na Drganjih selih, gre za projekt, ki je potreben podpore, saj gre za kulturni spomenik velikega pomena in potrebno je zagotoviti, da bi bil izgled kulturnih spomenikov čim lepši, poudaril je, da kulturne spomenike obiskuje veliko ljudi,
- glede samih vrednotenj športnih, kulturnih in ostalih humanitarnih programov, je občinski svet sprejel pravilnike, po katerih komisija, ki jo je župan imenoval dela in odloča. Kot drugostopenjski pritožbeni organ, župan, do sedaj še ni dobil nobene pritožbe glede podpisanih pogodb.

Ob 20.30 uri je sejo zapustil G. Mirjan Kulovec

Župan je pozval k drugem krogu razprave.

K razpravi so se javili:

g. Zlatko Resman – motijo ga izdatki občinske uprave, najbolj bode v oči administracija občinske uprave, racionalizacija zaposlovanja, vsi zaposleni so uvrščeni v najvišji razred, kakšne reference ima absolvent fakultete, kot drugo pa je izpostavil višino proračunske postavke pri prostorskem planu, ve da je pri tej postavki ponovno glavni akter podjetje Acer d.o.o., za podrobnejši prostorski načrt predlaga, da se naredi program občinskega sveta

Odgovor župana – indeks administracija občinske uprave je 90,8, to pomeni, da so stroški občinske uprave manjši za 9%, kar pa se tiče prostorskega načrtovanja, se je na prvi izredni seji, v januarju 2007, obravnavalo tudi urbanistične zasnove in so se kot občinski svet opredelili do določenih smernic razvoja, stroški Acerja se povečujejo tudi na podlagi nedorečene zakonodaje

G. Jože Kregar – dopolnil je svojo repliko, zapisnikarju je predlagal, da izvajanje g. Pluta glede lobijev navede v zapisniku na podlagi magnetograma, dejal je tudi morebiten preklic izrečenih besed in pa da opravičilo pričakuje na sami seji

Replika g. Franc Pluta – izkoristil je svojo pravico in povedal je tisto kar ve, kar si misli in kar je slišal, slišal je tudi o »Krštinčevem lobiju«, povedal pa je, da je z omembo »Kregarjevega lobija« ves čas mislil na gospoda Albina Kregarja, v kolikor kdo ni zraven, je to potem druga zadeva

G. Albin Kregar – besede so bile izrečene in opravičilo je bilo zahtevano, ne glede na to, kaj je kdo mislil, povedal je tudi, da je sam član več društev, prav je, da se društva z množičnimi športi ukvarjajo na vseh starostnih nivojih in v vseh oblikah, rafting klub ima po mednarodnih merilih pet športnikov mednarodnega razreda, kar uvršča našo občino na 17. mesto v državi

Občinski svet je na predlog župana

**SPREJEL**

**SKLEP ŠT. 89**

**1. Občinski svet Občine Straža ugotavlja, da je Predlog Odloka o proračunu Občine Straža za leto 2009 potreben in primeren za nadaljnjo obravnavo. Dopolnjen predlog proračuna Občine Straža za leto 2009 se dopolni s predlogi z obravnave na seji občinskega sveta in sprejemljivimi pisnimi predlogi, ki bodo prispeli na sedež Občine Straža v desetih dneh po današnji seji.**

**2. Občinski svet Občine Straža sprejme v prvi obravnavi Predlog Odloka o proračunu Občine Straža za leto 2009**

**(8 ZA; 1 PROTI)**

Župan je odredil 10 minutno pavzo, seja se je nadaljevala ob 21.00 uri.

Občinski svet je na predlog župana

**SPREJEL**

**SKLEP ŠT. 90**

**Občinski svet Občine Straža potrdi sredstva Načrta razvojnih programov za Kulturni dom Straža z veljavnostjo od 20.11.2008, to pa zaradi razpisa za državna sredstva.**

**(10 ZA; 0 PROTI)**

**K. točki 6**

**Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Straža – druga obravnava**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovnem roku.

Župan je uvodno besedo predal direktorju Dušanu Krštinu, ki je predstavil dopolnjen predlog odloka.

Župan je pozval tudi predsednico Odbora za okolje, prostor, komunalno in promet, gospo Lidijo Plut, da predstavi sklepe odbora.

**Sklep odbora:**

Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet predlaga občinskemu svetu, da v drugi obravnavi sprejme Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Straža.

Župan je v nadaljevanju odprl razpravo o posameznih členih odloka, ki pa je ni bilo.

Občinski svet je

**SPREJEL**

**SKLEP ŠT. 91**

**Občinski svet Občine Straža sprejme v drugi obravnavi Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Straža.**

**(10 ZA; 0 PROTI)**

## K. točki 7

### **Tehnični pravilnik o javnem vodovodu v Občini Straža – obravnava in sprejem**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovniškem roku.

Župan je uvodno besedo predal direktorju Dušanu Krštincu, ki je predstavil Tehnični pravilnik o javnem vodovodu v Občini Straža.

V nadaljevanju je župan najprej predal besedo predsednici Odbora za okolje, prostor, komunalno in promet, go. Lidiji Plut, da predstavi sklep odbora.

#### **Sklep odbora:**

Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet, predlaga občinskemu svetu Občine Straža, da sprejeme Tehnični pravilnik o javnem vodovodu v Občini Straža.

Župan je nato odprl razpravo.

K razpravi se je javil:

G. Zlatko Resman – 4. člen Pravilnika, kjer je zapisano »naprave in objekti vodovoda so...«, ali je to definirano pod vodovod

Odgovor župana – govorimo o vodovodnem sistemu in tukaj so mišljene vodovodne čistilne naprave za pitno vodo

Občinski svet je na predlog župana

**SPREJEL**

**SKLEP ŠT. 92**

**Občinski svet Občine Straža sprejme Tehnični pravilnik o javnem vodovodu v Občini Straža**

**(10 ZA; 0 PROTI)**

## K. točki 8

### **Tarifni pravilnik za obračun oskrbe z pitno vodo v Občini Straža – obravnava in sprejem**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovniškem roku.

Župan je uvodno besedo predal direktorju Dušanu Krštincu, ki je predstavil Tarifni pravilnik za obračun oskrbe s pitno vodo v Občini Straža.

Predhodno je o tej točki razpravljala tudi Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet, zato je župan predal besedo predsednici odbora, gospe Lidiji Plut, ki je predstavila sklep odbora.

#### **Sklep odbora:**

Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet, predlaga občinskemu svetu Občine Straža, da sprejeme Tarifni pravilnik za obračun oskrbe z pitno vodo v Občini Straža .

V nadaljevanju je župan odprl razpravo.

G. Igor Vizjak – ali pravilnik neposredno nima nobenih posledic za občane

Odgovor direktorja – Ne

Občinski svet je na predlog župana

**SPREJEL:**

**SKLEP ŠT. 93**

**Občinski svet Občine Straža sprejme Tarifni pravilnik za obračun oskrbe s pitno vodo v Občini Straža iz vodovodnih sistemov v upravljanju Javnega podjetja Komunala Novo mesto d.o.o.**

**(10 ZA, 0 PROTI)**

#### **K točki 9**

**Predlog Odloka o občinskih cestah v Občini Straža – prva obravnava**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovniškem roku.

Uvodoma je predlog odloka obrazložil župan, ki je povedal, da se bo odlok sprejemal po dvofaznem postopku.

Predhodno je o tej točki razpravljali tudi Odbor za okolje, prostor, komunalo in promet, zato je župan predal besedo predsednici odbora, gospe Lidiji Plut, ki je predstavila sklep odbora.

**Sklep odbora:**

Odbor za okolje, prostor, komunalo in promet, predlaga občinskemu svetu Občine Straža, da sprejme Predlog Odloka o občinskih cestah v Občini Straža z naslednjimi dopolnitvami:

- črta se 76. Člen
- v prvi točki drugega odstavka 55. člena je potrebno za besedo voda dodati padavinska,
- v dvajseti točki drugega odstavka 55. člena je potrebno namesto besed ceste (2x) nadomestiti z besedno zvezo cestnega telesa,
- v prvem odstavku 57. člena je potrebno namesto vejice narediti piko, tekst od vejice naprej pa se črta,
- v petem odstavku 67. člena je potrebno za besedo nadzorstva dodati občinskih cest,
- v prvi točki petega odstavka je potrebno besedo prostore nadomestiti s cestne infrastrukture, ceste.

V nadaljevanju je župan odprl razpravo.

V razpravi je sodeloval:

g. Zlatko Resman – 19. člen, ki govori o vračilu razlaščenih zemljišč mu ni logično zapisan, predlaga, da se prebere Zakon o javnih cestah

Odgovor župana – do naslednje obravnave se bo zadeva uskladila

Občinski svet je na predlog župana

**SPREJEL:**

**SKLEP ŠT. 94**

- 1. Občinski svet Občine Straža ugotavlja, da je Odlok o občinskih cestah v Občini Straža potreben in primeren za nadaljnjo obravnavo, kjer se ga dopolni in sprejme.**
- 2. Občinski svet Občine Straža sprejme v prvi obravnavi Predlog Odloka o občinskih cestah v Občini Straža**

**(10 ZA, 0 PROTI)**

**K točki 10**

**Predlog Odloka o nekategoriziranih cestah v Občini Straža – prva obravnavo**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovnem roku.

Župan je uvodno besedo predal direktorju Dušanu Krštincu, ki je predstavil Predlog Odloka o nekategoriziranih cestah v Občini Straža.

Predhodno je o tej točki razpravljala tudi Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet, zato je župan predal besedo predsednici odbora, gospe Lidiji Plut, ki je predstavila sklep odbora.

**Sklep odbora:**

Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet, predlaga občinskemu svetu Občine Straža, da sprejme Predlog Odloka o nekategoriziranih cestah v Občini Straža v prvi obravnavi.

Župan je odprl razpravo.

K razpravi se je javil:

g. Milan Bedenčič – pod 14. točko, kjer so zapisane prepovedi, predlaga, da se dodata še dve točki in sicer, da je prepovedano popravilo in servisna dejavnost vozil ter prepoved parkiranja vozil na sami cesti

Odgovor župana – pripomba bo upoštevana

Občinski svet je na predlog župana

**SPREJEL:**

**SKLEP ŠT. 95**

- 1. Občinski svet Občine Straža ugotavlja, da je Odlok o nekategoriziranih cestah v Občini Straža potreben in primeren za nadaljnjo obravnavo, kjer se ga dopolni in sprejme.**
- 2. Občinski svet Občine Straža sprejme v prvi obravnavi Predlog Odloka o nekategoriziranih cestah v Občini Straža**

**(10 ZA, 0 PROTI)**

## K točki 11

### Vlaganja v javno telekomunikacijsko infrastrukturo

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli pred začetkom seje.

Uvodno obrazložitev je podal župan.

Občinskemu svetu je župan predlagal, da sprejme naslednje sklepe:

#### Predlog sklepa

Občinskemu svetu predlagam, da sprejme naslednji sklep:

**1. V drugem členu pravilnika se dodata sedmi in osmi odstavek, ki se glasita:**

»(7) Seznamu končnih upravičencev se dodajo novi upravičenci, zbrani na podlagi sklepa občinskega sveta in poziva na oglasni deski Občine Straža, v občinskem glasilu Stražan, Dolenjskem listu in na internetni strani Občine Straža. Novi upravičenci morajo izpolnjevati pogoje iz tega poziva in razpisa. Seznam dodatnih novih končnih upravičencev se objavi na oglasni deski in spletni strani Občine Straža.

(8) Za upravičence s seznama dodatnih novih upravičencev veljajo določila od drugega do šestega odstavka tega člena pravilnika.«

Občinskemu svetu predlaga, da sprejme naslednji sklep:

**2. Spremeni se tretji člen pravilnika, ki se glasi:**

»Šesti člen pravilnika se spremeni tako, da se glasi:

(1) Višina vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje se oblikuje na podlagi zneskov iz pogodbe med KS Straža in naročnikom telefona ter zneskov priznanih v poravnavi za delo in material.

(2) Višina vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje je po zahtevku:

I. Za vloge, v katerih je vsa dokumentacija in je iz nje razvidno kdaj se je gradnja začela (podpis pogodbe in začetek vplačil) in kdaj se je izvajalo priključevanje, se izračuna višina poravnave na podlagi dokumentacije in Pravilnika o podatkih za ugotavljanje višine vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje (Uradni list RS, št. 01/04 in popravek 94/04), ki pa ne sme biti manjša kot v izračunanih razredih

II. Za vloge, iz katerih je razvidno da se je gradnja začela (podpis pogodbe in začetek vplačil) v letu 1984 in priključevanje v letu 1986 se izplača enoten predlog poravnave za celotno Občino Straža.

III. Za vloge, iz katerih je razvidno, da so k gradnji pristopili kasneje (podpis pogodbe in začetek vplačil) in sicer v letu 1985 in se priključevali v letu 1986 se izplača enoten predlog poravnave za celotno Občino Straža.



- IV. Za vloge, iz katerih ni razvidno kdaj so pristopili k izgradnji (ni pogodbe in začetka vplačil) ali so se priključili (potrdilo Telekoma) na omrežje v letu 1986 se izplača enoten predlog poravnave za celotno Občino Straža.**
- V. Za vloge, iz katerih je razvidno, da so pristopili (pogodba in začetek vplačil) ali se (potrdilo Telekoma) priključili na omrežje v letu 1987 se izplača enoten predlog poravnave za celotno Občino Straža.**
- VI. Za vloge, iz katerih je razvidno, da so pristopili (pogodba in začetek vplačil) ali se (potrdilo Telekoma) na omrežje priključili v letu 1988 se izplača enoten predlog poravnave za celotno Občino Straža.**
- (3)Znesek poravnave upravičencem in lokalni skupnosti se sorazmerno poveča za sorazmerni delež nerazdeljenih pridobljenih sredstev iz poravnave z SOD«**

Občinskemu svetu predlaga, da sprejme naslednji sklep:

- 1. Občinski svet Občine Straža sprejme Pravilnik o spremembi in dopolnitvi Pravilnika o spremembi pravilnika o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Novo mesto, z veljavnostjo za Občino Straža (Uradni list RS, št. 63/08)**
- 2. Občinska uprava pripravi uradno prečiščeno besedilo pravilnika in ga objavi v Uradnem listu RS in na spletni strani Občine Straža pod imenom »Pravilnik o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Občine Straža«**

Župan je poudaril, da je bil Odlok na dnevni red seje uvrščen kot nujen in želi, da se zadeva čimprej zaključi.

V nadaljevanju je župan odprl razpravo, h kateri so se javili:

G. Igor Vizjak – gre za precej nerodno situacijo, glede na to, da je bil na predlog župana že sprejet sklep, povedati je potrebno zakaj se sedaj sprejema drugačen sklep in pove naj se, da je bil prejšnji sklep pripravljen v nasprotju z zakonom, če se pride do takšnih izhodišč, njegovo mnenje je, da bo težava še večja, ker so bili ljudje seznanjeni z višjim zneskom vračila, kot ga bodo dobili sedaj, izpostavil je tudi vprašanje ali je delitev sredstev občanov in krajevne skupnosti v razmerju 60:40 prava ali ni.

G. Igor Vizjak je predlagal in tudi prosil občinski svet, da o njegovem predlogu glasuje, da je predlog in delitev 60:40 po listinah, kakšen je delež in korektnost izračuna po diktiji zakona in naj jo pregleda Nadzorni odbor Občine Straža. V primeru, da se ugotovi skladnost, se lahko skliče tudi korenspondenčna seja.

Odgovor župana – zakon je popolnoma jasan, sredstva se razdelijo po trenutni dokumentaciji na osnovi katere je bil zahtevek narejen, povedal je, da tudi delitev oz. razmerje delitve še ni znano, dokler ne bo dokončnega izračuna, saj je potrebno ovrednotiti vsako vlogo posebej. Prav tako mora Občina Straža predložiti ustrezno dokumentacijo o vlaganjih, ki se jo ovrednoti po istem pravilniku. Ostanek nerazdeljene poravnave s SOD je sorazmerni del, ki se razdeli v sorazmerju med občino in vlagatelji.

Odgovor je dopolnil direktor – občina Straža ni vlagala zahtevka na državno pravobranilstvo na osnovi števila upravičencev, en del zahtevka je občina utemeljevala na podlagi računov, drugi del zahtevka pa je občina uveljavljala na podlagi vložnega dela, ki se je popisal po celotni občini, poravnava z državnim pravobranilstvom je zaključena in ni sporna. Prav tako je tudi predlagana delitev popolnoma

v skladu z zakonom, kakšni bodo dokončni izračuni se ta trenutek še ne ve, lahko pa Nadzorni odbor pregleda verodostojne listine, s katerimi mora občina dokazovati svoja vlaganja.

Župan je predlagal, da občinski svet potrdi princip izračuna.

g. Zlatko Resman – zanimala ga je kvota vlaganj s strani Krajevne skupnosti

g. Franc Plut – dilema Civilne iniciative glede razmerja delitve 40:60, prav je in pošteno, da se bo neka zadeva dokončno rešila, s trenutnimi rezultati je zadovoljen

Občinski svet je na predlog župana sprejel naslednje sklepe, ki so nastali na podlagi razprave g. Igorja Vizjaka

### **SPREJEL:**

### **SKLEP ŠT. 96**

- 1. Občinski svet Občine Straža podpira koncept predloga izračuna delitve po priloženem predlogu pravilnika z dne 20.11.2008.**
- 2. Pred sprejemom pravilnika pravilnost izračuna pregleda in ugotovi skladnosti z zakonskimi določili Nadzorni odbor Občine Straža.**

**(10 ZA, 0 PROTI)**

### **K točki 12**

#### **Vprašanja in pobude**

Vprašanja in pobude so podali:

- G. Franc Plut
- Ga. Lidija Plut
- G. Igor Vizjak
- G. Milan Bedenčič
- G. Zlatko Resman
- Ga. Alenka Lukan Kulovec

#### **Pobuda št. 140:**

g. Franc Plut – Za prostorski načrt želi izračun kolikšna bo cena, prav tako je izpostavil vprašanje okrog kanalizacije Zalog (nadzor, deponija, cena)

Odgovor župana: do naslednje seje se pripravi pisni odgovor

#### **Pobuda št. 141:**

ga. Lidija Plut – v gradivo za občinske seje naj se v bodoče za vse projekte napiše vpliv na proračun, in sicer proračunska postavka in pogodbena vrednost z vsemi aneksi

#### **Pobuda št. 142:**

ga. Lidija Plut – v bodoče naj se s strani občinske uprave omogoči, da bo nekdo od zaposlenih pisal zapisnike seje odbora

**Pobuda št.: 143:**

ga. Lidija Plut – predlaga, da pri spremembah in dopolnitvah odlokov in pravilnikov, k gradivu priloži osnovni pravilnik, ki se spreminja

**Pobuda št. 144:**

ga. Lidija Plut – pripomba g. Resmana glede vsebine časopisa

Odgovor župana na predloge gospe Lidije Plut – občinska uprava se bo dogovorila, v kolikšni meri se njeni predlogi lahko upoštevajo in uresničijo

**Pobuda št. 145:**

g. Igor Vizjak – glede odgovora na njegovo pobudo št. 86 ni dobil odgovora na tisto, kar je pričakoval. Ali je zadeva zdrava ali ne, sprašuje kdaj se bo antena na gasilskem domu preselila na drugo lokacijo, kjer bo njen vpliv manjši kot v centru Straže, njegov predlog je, da se določi rok preselitve antene in sprašuje ali je možno, da se to izvede v roku 1 leta po sprejemu prostorskega načrta in v kolikor ta zadeva ne bo prej rešena, bo to vprašanje ponovno postavil točno čez 1 leto po sprejemu prostorskega plana

Odgovor župana – po sprejetju prostorskega načrta se bo pristopilo k reševanju s pritiski na Mobitel, ne more pa zagotoviti, da bo to v roku 1 leta po sprejemu prostorskega načrta, občinska uprava pa se bo trudila, da bo to čimprej.

**Pobuda št. 146:**

g. Milan Bedenčič – prehod za pešce pri Vintarjevi hiši v Vavti vasi

**Pobuda št. 147:**

g. Milan Bedenčič - količki za pluzenje snega v Dolenjem Mraševu niso postavljeni, prav tako pa se občani Dolenjega Mraševa pritožujejo nad košnjo trave ob cestišču,

**Pobuda št. 148:**

g. Milan Bedenčič - problematika izpustov v reko Krko, kljub temu, da je kanalizacija že zgrajena

Odgovor župana na pobude g. Milana Bedenčiča – skupaj s predstavniki DDC so bili preverjeni vsi peš prehodi, sedaj potekajo usklajevanja kako se bo signalizacija postavljala, preverilo se bo glede količkov za sneg in glede košnje v Dolenjem Mraševu, kar pa se tiče kanalizacije in priklopov, bo le to strogo izvajala inšpekcijska služba po vseh naseljih, takoj, ko jo bomo imeli, tako, da se bodo priklopi izvajali

**Pobuda št. 149:**

g. Zlatko Resman – predlaga preverbo transparentnosti podjetja Acer d.o.o., katero naj preveri Nadzorni odbor, predvsem ga zanima, katere posle so pridobili na podlagi ponudb

**Pobuda št. 150:**

g. Zlatko Resman – tranzicija prodaje Novolesovega zemljišča, saj meni, da bi občina kot prvi sosed morala biti prva obveščena o prodaji

Odgovor župana – podjetje Acer d.o.o. je dobilo preko novomeškega javnega naročila izdelavo prostorskega načrta. Prav tako je preko naročilnice dobil posel, da je na podlagi projekta za gradbeno dovoljenje izdelal projekt za izvedbo za širitev pokopališča v Vavti vasi. Za kanalizacijo Potok – Prapreče je občina dala novelacijo projekta, s pogodbo, da vse javne postopke izvede JP Komunala. Kot najugodnejši ponudnik je bilo izbrano podjetje Acer d.o.o.. Župan je poudaril, da nikogar ne favorizira, da pa ima osebno s podjetjem Acer d.o.o. dobre izkušnje kar se tiče projektiranja kanalizacij in rekonstrukcij cest.

Glede prodaje zemljišča podjetja Novoles, občina o tem ni bila obveščena, občina tudi ni izdala lokacijske informacije, občina je o tem izvedela šele kasneje

**Pobuda št. 151:**

ga. Alenka Kulovec Lukan – ležeči policaji ali pločnik čez tako imenovni »Kregarjev hrib«, zaradi sprehajanja otrok

Odgovor župana – sredstva v proračunu so namenjena tudi v te namene, zadeva se bo analizirala do naslednje seje

**K točki 13**

**Razno**

Župan je pod to točko svetnike seznanil z naslednjimi zadevami:

- v torek, 18.11.2008 podpisana delitvena bilanca, ki so jo svetniki dobili pred začetkom seje na mizo – tekst sporazuma
- občinska uprava je pridobila tolmačenje 51.b. člena zakona, ki se je obravnaval na prejšnji seji glede soglasja k prodaji nepremičnin MO Novo mesto – 15. dnevni rok za pridobitev soglasja velja samo za posle rednega upravljanja in ne gre za odtujevanje premoženja, ki se obravnava na drugačen način, kar je urejeno v Zakonu o stvarnem premoženju, tolmačenje, ki ga je dala MO Novo mesto ni bilo pravilno.
- naslednja seja bo sklicana 11.12.2008

Ga. Lidija Plut je predlagala, v kolikor je možno, da se seja začne kakšno uro prej kot ob 18. uri.

Župan je dal predlog gospe Lidije Plut na glasovanje.

Občinski svet je na predlog župana

**SPREJEL:**

**SKLEP ŠT. 97**

**Naslednja seja, ki bo 11.12.2008 bo sklicana ob 17.uri**

**(10 ZA; 0 PROTI)**

Seja je bila zaključena ob 22.35 uri.

ZAPISALA:  
Karmen Turk l .r.

ŽUPAN:  
Alojz Knafelj l.r.