



Številka: 90001-1/2011-2

Datum:

ZAPISNIK

2. seje v II. mandatu Občinskega sveta Občine Straža, ki je bila v četrtek, 02. decembra 2010, ob 17. uri, v sejni sobi Občine Straža, Straža, Ulica talcev 9.

2. sejo Občinskega sveta Občine Straža je vodil župan Alojz Knafelj in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji. Pred nadaljevanjem dela je bila ugotovljena sklepčnost občinskega sveta.

S poimenskim klicanjem je bilo ugotovljeno, da je na seji navzočih 13 od 13. občinskih svetnic in svetnikov. Občinski svet je bil sklepčen ter je nadaljeval z delom in odločanjem.

Navzoči:

Člani občinskega sveta:

Derganc Franc, Dular Dušan, Kregar Albin, Kregar Jože, Kopina Ivan, Likar Borut, Medic Marija Maja, Mihelič Marija, Petkovič Andrej, Plut Lidija, Tomc Jana, Vidic Pavel, Vizjak Igor

Opravičeno odsotni: /

Odsotni: /

Ostali prisotni:

- Karmen Turk – poslovna sekretarka občinske uprave Občine Straža
- g. Rok Nose - predstavnik medijev

DNEVNI RED:

1. Določitev dnevnega reda
2. Zapisnik 1. redne seje občinskega sveta - pregled in sprejem
3. Zaključni račun Občine Straža za leto 2009 – obravnava in sprejem
4. Rebalans proračuna Občine Straža za leto 2010 – obravnava, sprejem po skrajšanem postopku
5. Predlog odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža« - prva obravnava in predlog za sprejem po skrajšanem postopku
6. Kadrovske zadeve: (imenovanje odborov in komisij občinskega sveta, imenovanje nadzornega odbora, SPV, uredniški odbor)
7. Vprašanja in pobude
8. Razno

K točki 1

Določitev dnevnega reda

V skladu s 30. členom Poslovnika je občinski svet odločal o določitvi dnevnega reda 2. seje Občinskega sveta

RAZPRAVA:

g. Igor Vizjak :

- predlagal je, da se 5. točko dnevnega reda obravnava po normalnem dvofaznem postopku in ne po skrajšanem postopku, saj v skladu s poslovníkom ni pravih razlogov za skrajšan postopek

Odgovor župana:

- o temu predlogu se bo glasovalo, v gradivu sta sicer predvideni dve obravnavi, ki pa se opravita na tej seji

Župan je dal na glasovanje predlog svetnika Igorja Vizjaka

SKLEP ŠT. 11

Odlok o medobčinskem inšpektoratu in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža« se obravnava po normalnem dvofaznem postopku in ne po skrajšanem postopku

(6 ZA; 7 PROTI)

Na podlagi 3. odstavka 88. člena Poslovnika Občine Straža sklep št. 11 postane veljaven, ker mu je nasprotovala več kot tretjina svetnikov.

g. Borut Likar:

- za lažje in odgovornejše odločanje in spremljanje dela občinskega sveta je pred šesto točko dnevnega reda predlagal, da se uvrsti nova točka dnevnega reda » Predlogi za učinkovito delo občinskega sveta« za katero bi svetniki dobili gradivo na sami seji

Odgovor župana:

- gradivo ni bilo pravočasno razdeljeno svetnikom pred samo sejo, predlagal je, da se omenjeno točko uvrsti na dnevni red naslednje redne seje

Obrazložitev g. Borut Likar:

- sam je imel namen gradivo pripraviti in posredovati skupaj z vabilom in ostalim gradivom za sejo, vendar ga je sklic seje časovno prehitel, gradivo bi bilo lahko svetnikom razdeljeno na sami seji

Odgovor župana:

- to ni v skladu s Poslovníkom občine Straža

Proceduralno vprašanje g. Jože Kregar:

- statut in poslovnik točno določata kdaj in kako se lahko uvrsti neka nova točka na dnevni red, menil je, da o tem ni potrebno glasovati

Replika g. Borut Likar:

- gradivo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ni bilo dano s sklicem seje, ampak na sami seji

Odgovor župana:

- tudi o delu te komisije točno govori Poslovnik občine Straža

g. Andrej Petkovič:

- žalostno je, da se debatira okrog proceduralnih vprašanj in formalizmov, ne pa o tem kako narediti delo občinskega sveta bolj učinkovito, kar bi bilo boljše tudi za občino

g. Jože Kregar:

- o tej točki ne namerava glasovati, saj zanjo ni prejel nikakršnega gradiva

Replika g. Igor Vizjak:

- nikjer v členu ne piše pred sejo, ampak na seji in danes smo na seji odkar se je seja začela

g. Pavle Vidic:

- predlagal je, da se ta tema obravnava pod točko razno

ga. Lidija Plut:

- to ni možno, saj pri točki razno ni možno glasovanje

Župan je dal na glasovanje predlog svetnika Boruta Likarja

SKLEP ŠT. 12

Na dnevni red se uvrsti nova 6. točka dnevnega reda » Predlogi za učinkovito delo občinskega sveta«, ostale točke pa se ustrezno preštevilčijo.

(5 ZA; 7 PROTI)

g. Dušan Dular:

- predlagal je, da se četrta točka dnevnega reda obravnava po dvofaznem postopku, saj ne zadošča kriterijem za obravnavo po skrajšanem postopku

Odgovor župan :

- to ni v skladu s poslovnikom, skliceval se je na 99. člen Poslovnika Občine Straža

g. Igor Vizjak:

- o skrajšanem postopku govori 88. člen Poslovnika Občine Straža

Odgovor župana:

- odlok o rebalansu je poseben odlok in zanj velja 99. člen Poslovnika občine Straža in imamo tolmačenje Službe vlade za lokalno samoupravo, Statutu občine Straža je nadrejeni Zakon o lokalni samoupravi in Zakon o javnih financah in tega predloga občinskemu svetu ne bo dal na glasovanje

Občinski svet je na predlog župana

POTRDIL

SKLEP ŠT. 13

Spremenjen dnevni red v 5. točki dnevnega reda

(7 ZA; 3 PROTI)

Spremenjen dnevni red se glasi:

1. Določitev dnevnega reda
2. Zapisnik 1. redne seje občinskega sveta - pregled in sprejem
3. Zaključni račun Občine Straža za leto 2009 – obravnava in sprejem
4. Rebalans proračuna Občine Straža za leto 2010 – obravnava, sprejem po skrajšanem postopku
5. Predlog odloka o o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža« - prva obravnava
6. Kadrovske zadeve: (imenovanje odborov in komisij občinskega sveta, imenovanje nadzornega odbora, SPV, uredniški odbor)
7. Vprašanja in pobude
8. Razno

K točki 2

Zapisnik 1. seje občinskega sveta Občine Straža – pregled in sprejem

Zapisnik 1. seje občinskega sveta so članice in člani občinskega sveta prejeli z gradivom v poslovniškem roku.

RAZPRAVA:

g. Borut Likar:

- povzetek njegove obrazložitve pri 8. točki dnevnega reda ni točen in lahko zavaja;
- predlagal je, da se pripne prepis njegovih besed iz magnetogramskega zapisa,
- v kolikor se v zapisniku pišejo povzetki, pa je predlagal, da se pripravljalec zapisnika zaradi nedvoumnosti predhodno konzultira s tistim, ki je obrazlagal svoj glas

Odgovor župana :

- iz poslovnika je prebral 53. člen, ki navaja kaj mora zapisnik vsebovati, zapisnik je tudi zvočni posnetek

g. Borut Likar:

- predlagal je, da se v zapisniku naredi popravek in sicer zapiše naj se, da je njegova obrazložitev razvidna iz magnetogramskega zapisa

Odgovor župan:

- v zapisniku se pri 8. točki pri obrazložitvi glasu g. Boruta Likarja zapiše: »obrazložitev je posneta na magnetogramu seje«

Občinski svet je na predlog župana

POTRDIL

SKLEP ŠT. 14

V zapisniku se pri 8. točki pri obrazložitvi glasu g. Boruta Likarja zapiše: »obrazložitev je posneta na magnetogramu seje.«

(13 ZA; 0 PROTI)

Občinski svet je na predlog župana

POTRDIL

SKLEP ŠT. 15

Zapisnik 1. seje Občinskega sveta Občine Straža s spremembo pod točko 8

(13 ZA; 0 PROTI)

K točki 3

Zaključni račun Občine Straža za leto 2009 – obravnava in sprejem

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal župan.

RAZPRAVA:

ga. Lidija Plut:

- zastavila je vprašanje, zakaj se zaključni račun za leto 2009 sprejema konec leta 2010

Odgovor župana:

- v sklopu zaključnega računa je bilo do sedaj vedno priloženo tudi poročilo Nadzornega odbora, ki pa je bilo dano z dinamiko, ki je razvidna iz gradiva in iz tega razloga ni bilo možnosti, da bi se obravnavalo prej, prvo odzivno poročilo na nadzor je bilo šele v avgustu

g. Borut Likar:

- pri obrazložitvi gradiva gre za zavajajoče dejstvo in se ne prikazuje objektivne resnice o delu nadzornega odbora,
- zaradi prave informiranosti svetnikov je župana po elektronski pošti zaprosil, da na seji k gradivu dostavi dodatek k obrazložitvi tretje točke dnevnega reda, kar pa ni bilo narejeno,
- gradivo je imel pripravljeno, predlagal je, da se ga razdeli svetnikom in je priloga k originalu zapisnika,
- v nadaljevanju je podrobneje obrazložil celoten postopek dela in predaje dokumentacije Nadzornega odbora občine Straža glede zaključnega računa za leto 2009,
- zastavil je vprašanje zakaj je v gradivu, ki je bilo predloženo občinskemu svetu v obravnavo, osnutek poročila in ne končno poročilo

- predlagal je, da se ta točka preloži na naslednjo sejo, da se obravnava končno poročilo na katerega bodo svoje mnenje podali tudi odbori, o ugotovitvah iz nadzora pa bi bilo prav, da bi poročali tudi pripravljavci zaključnega poročila

Odgovor župana:

- glede dodatnega gradiva (obrazložitve), je bil gospodu Likarju podan odgovor po elektronski pošti, gradivo bi bilo lahko dano na sami seji, kar pa ni bilo storjeno,
- poudaril je, da je bil kot župan z delom nadzornega odbora v prejšnjem mandatu zelo zadovoljen ter, da je bilo sodelovanje korektno,
- kar se tiče korenspondence o zaključnem računu, ki je potekala med županom, občinsko upravo in nadzornim odborom, ima vsak posameznik možnost, da dobi na občinski upravi na vpogled vse dokumente in cel postopek

Replika g. Borut Likar:

- podal je repliko na županov odgovor glede na njegovo prošnjo o dodatnem gradivu, povedal je, da je župana zaprosil, da to dodatno gradivo, predloži svetnikom župan, kot pripravljalec gradiva, tega ni storil, ampak ga je pozval, da to naredi on pred sejo občinskega sveta

Odgovor župana:

- da dopolnjuje gradivo ni v skladu s poslovníkom

g. Andrej Petkovič:

- ne zdi se mu smiselno, da novoizvoljeni svetniki potrjuje nekaj kar je staro približno eno leto in bi moral potrjevati občinski svet, ki je proračun tudi sprejel,
- težko se glasuje o zaključnem računu proračuna, če jim je podan samo osnutek poročila in se ne ve, kakšno je končno poročilo nadzornega odbora

Odgovor župana:

- zaključni račun države za leto 2009 se bo sprejemal šele naslednje leto, te prakse se poslužujejo tudi ostale občine,
- v gradivu sta priložena oba poročila, podana je bila celotna korenspondenca

g. Borut Likar:

- v gradivu je samo osnutek poročila, ne pa tudi končno poročilo

Direktor občinske uprave:

- v drugem odstavku osnutka je zapisano, da se osnutek zaradi nespremenjene vsebine spremeni v končno poročilo

g. Borut Likar:

- to ni končno poročilo, v tistem trenutku, ko se je izdelalo končno poročilo, osnutka poročila ni več, končno poročilo je bilo posredovano na občino,
- opozoril je, da bodo svetniki glasovali o osnutku poročila, ker jim končno poročilo ni bilo predloženo

Obrazložitev glasu:

g. Ivan Kopina:

- glasoval bo ZA - v poročilu so ugotovljene nepravilnosti, ki po njegovem mnenju niso tako nedolžne, na drugi strani pa so županove trditve, o dostavljeni dokumentaciji, ki bi te nepravilnosti ovrgle, ki pa ni bila prevzeta s strani nadzornega odbora, predvsem gre za bistvo, da občinski svet dobi realno sliko

Župan je dal na glasovanje predlog svetnika Boruta Likarja

SKLEP ŠT. 16

Poročilo o zaključnem računu Občine Straža za leto 2009 se umakne iz dnevnega reda in se jo obravnava na naslednji seji.

(6 ZA; 7 PROTI)

Obrazložitev glasu:

g. Igor Vizjak:

- glasoval bo PROTI – iz zaključnega računa kot tudi iz poročila nadzornega odbora ne more ugotoviti ali je občina razpolagala s sredstvi v skladu s predpisi, ki urejajo poslovanje in ali je bila poraba premoženja občine namenska in gospodarna,
- bil je tudi mnenja, da bi moral zaključni račun za leto 2009 obravnavati prejšnji občinski svet, ki ga je sprejel in je imel tudi možnost spremljati njegovo izvajanje,
- v gradivu se razhajajo mnenja župana in nadzornega odbora, prav tako ostajajo razlike v razumevanju predpisov, ki določajo poslovanje občine

g. Borut Likar:

- glasoval bo PROTI – nedopustno je, da se občinski svet pogovarja o osnutku poročila nadzornega odbora, ki je sestavni del zaključnega računa,
- nedopustno je, da sestavljalec tega poročila nima možnosti poročati o svojih ugotovitvah,
- sam je bil postavljen v nerodno situacijo, zato bo prisiljen, da bo zadevo razčistil, tako o zadevi o vročanju dokumentacije kot tudi o verodostojnosti poročila nadzornega odbora, ki ga bo v preverbo predal računskemu sodišču

Občinski svet je

POTRDIL

SKLEP ŠT. 17

Občinski svet Občine Straža sprejme Zaključni račun proračuna za leto 2009.

(7 ZA; 5 PROTI)

K točki 4

Rebalans proračuna Občine Straža za leto 2010 – obravnava, sprejem po skrajšanem postopku

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal župan.

Razprava v drugi obravnavi: - je ni bilo

Obrazložitev glasu:

g. Andrej Petkovič:

- glasoval bo PROTI - gre za politiko že izvršenih dejstev, novi občinski svet potrjuje nekaj kar se je že zgodilo

g. Igor Vizjak:

- glasoval bo PROTI – proračun je potreben, tako veliki popravki proračuna v decembru 2010 za leto 2010 lahko pomenijo samo pokrivanje zadev za nazaj, kar ni v skladu s poslovanjem z javnimi financami občine- glasoval PROTI

g. Borut Likar:

- sam je podobnega mišljenja kot oba njegova predhodnika, pokriva se nekaj kar se je že zgodilo, vprašljivo je, kolikšna je bila zakonitost dela

g. Dušan Dular:

- glasoval bo PROTI - gre za ne transparenten in nejasen proračun

Občinski svet je na predlog župana

POTRDIL

SKLEP ŠT. 18

Občinski svet Občine Straža sprejme v prvi obravnavi Predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Straža za leto 2010

(7 ZA; 5 PROTI)

Občinski svet je na predlog župana

POTRDIL

SKLEP ŠT. 19

Predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Straža za leto 2010 se spremeni v dopolnjen predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Straža za leto 2010

(7 ZA; 5 PROTI)

Razprava v drugi obravnavi po posameznih členih odloka: je ni bilo

Obrazložitev glasu:

g.. Igor Vizjak:

- glasoval bo PROTI - iz istih razlogov, ki jih je že predhodno navedel

g. Borut Likar:

- glasoval bo PROTI - rebalans pušča dvome, kako se je vodil postopek do 2. 12. 2010

Po opravljeni drugi obravnavi je Občinski svet Občine Straža na predlog župana

POTRDIL

SKLEP ŠT. 20

1. Občinski svet Občine Straža sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Straža za leto 2010

2. Občinski svet Občine Straža sprejme dopolnitev letnega načrta prodaje in letnega načrta te služ pridobivanja občinskega finančnega in stvarnega premoženja k rebalansu proračuna Občine Straža za leto 2010

(7 ZA; 4 PROTI)

K točki 5

Predlog odloka o o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža« - prva obravnava

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovniškem roku.

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal župan.

RAZPRAVA:

g. Borut Likar:

- strinjal se je z uvedbo inšpekcijske in redarske službe kar zahteva tudi zakonodaja, vendar pa je poudaril, da izkušnje kažejo, da s tem ni pametno hiteti,
- zanimalo ga je, ali ima občina ob tem, ko bo sprejet odlok dovolj pogojev, ki so skozi odloke nujno potrebni, da se inšpekcija in redar učinkovito pojavita v prostoru,
- opozoril je, da se pojavljajo tudi drugi zakoni, ki omenjajo delovanje inšpekcijske in redarske dejavnosti, pa v dokumentu kot pravna podlaga niso navedeni,
- dokument ni ažuren, vsebuje stare podatke, ko je bil župan občine Dolenjske Toplice še Franci Vovk

g. Igor Vizjak:

- potrebno se je opredeliti o vsebini odloka,
- ovrednotijo naj se zagonski stroški,
- stroški, kakršni se bodo sedaj postavili naj veljajo vsaj za dve leti,
- predlagal je, da naj se občinski svet seznanijo katere pravne podlage za delovanje skupne občinske uprave so v občini Straža sprejete in katere veljajo (neurejeno parkiranje, potrebno je zagotoviti možnost parkiranja) še posebej zato, ker je zapisano, da je te predpise potrebno ob sprejemu odloka objaviti na spletni strani ustanoviteljice,
- smiselno je razmisliti ali je dobra določba, da škodo, ki jo povzroči z nezakonitim delom zaposlen v skupni upravi solidarno krijejo občine,
- akt o sistemizaciji določi občina kjer je sedež službe in občinski svet občine Straža na to nima nobene pristojnosti,
- predlagal je, da se o delu te službe enkrat letno poroča občinskemu svetu, ter da se
- v načelu naj se zapiše sorazmernost plačila - plačilo enako sorazmernosti opravljenega dela.

ga. Lidija Plut:

- strinjala se je, da občina tako službo potrebuje,
- pripomnila je, da je se do druge obravnave pripravi potrebna obrazložitev, koliko je narejenega v občini, kar se tiče določitev javnih površin za parkiranje

g. Dušan Dular:

- predlagal je prehodne določbe, v katerih se opredeli s kakšno dinamiko in kateri odloki bodo nadzirani s strani inšpektorata

g. Ivan Kopina:

- ustanovitev inšpektorata in redarstva podpira, opozoril pa je, da se vnaprej določi površine, kjer se lahko parkira

g. Franc Derganc:

- menil je, da je potrebno tak odlok čim prej sprejeti, iz vidika stroškov je to za male občine najboljša varianta, pa tudi sam zakon sili v združevanje in država to tudi financira,
- župan in direktor občinske uprave bosta to službo koordinirala in usmerjala, odloki se bodo nadzirali,
- predlagal je, da se ta odlok čim prej sprejme, na naslednjih sejah se usmeri tudi na to, kakšno politiko usmeritve se bo dajalo redarjem

Odgovor župana:

- iz vsega slišanege je razvidno, da občina tako službo potrebuje,
- skupne službe bi bile cenejše,
- sam ni za kaznovalno politiko, ampak predvsem za vzpostavitev reda v občini tako na nivoju mirujočega prometa kot tudi kar se tiče plakatiranja in delovanja tržnice ter odlokov na področju komunale.

Obrazložitev glasu:

g. Igor Vizjak:

- v razpravi je bilo podanih kar nekaj predlogov, za katere ne želi, da se ignorirajo

g. Borut Likar:

- sam se je pri glasovanju vzdržal – zaradi vedenja, da iz izkušenj, ki jih ima na tem področju se pride do zelenega cilja le tedaj, ko se občina pripravi predvsem z odloki, sam je mnenja, glede na to kaj veleva zakon o redarstvu in glede na pooblastila, ki jih redarji dobijo bo kasneje na delo redarjev težko vplivati

Občinski svet je na predlog župana

POTRDIL

SKLEP ŠT. 21

- 1. Občinski svet Občine Straža sprejme v prvi obravnavi predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža.**
- 2. Pri pripravi dopolnjenega odloka se upošteva čim več vsebinskih predlogov iz razprave pri prvi obravnavi.**

(12 ZA; 0 PROTI)

K točki 6

Kadrovske zadeve: (imenovanje odborov in komisij občinskega sveta, imenovanje nadzornega odbora, SPV, uredniški odbor)

Uvodno poročilo k tej točki je podal predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja g. Albin Kregar.

RAZPRAVA:

g. Borut Likar:

- kot član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je bil neposredno udeležen pri vseh pripravljalnih aktivnostih, sam je pričakoval, da se bodo predlogi o imenovanjih članov nadzornega odbora, ter ostalih odborov in komisij dobro preučili in bi s skupnimi močmi poiskali najboljše rešitve, vendar temu ni bilo tako, komisija je na svoji seji dobila že pripravljen predlog, ki je že poimensko opredeljeval posameznike, ki naj bi delovali v posameznem delovnem telesu in pri takem načinu dela se je tudi vztrajalo,
- sam je na seji komisije predlagal, da bi skupno poiskali ustrezne rešitve brez, da bi operirali z imeni in priimki,
- ne more se strinjati, da LKOS, ki ima v občinskem svetu pet svetniških mest nima svojega kandidata v nadzornem odboru,
- v svojih predlogih za člane nadzornega odbora je predlagal že oba prejšnja člana nadzornega odbora, ki sta bila pripravljena ponovno sodelovati tudi v tem mandatu, in samo pod tem pogojem, bi se jima pridružila nova članica, predlagana s strani liste LKOS,
- zastavil je tudi vprašanje ali predlagani kandidati za nadzorni odbor zadovoljujejo zakonskim pogojem

g. Igor Vizjak:

- predlagal je obrazložitev (poklic, izkušnje...) predlaganih kandidatov

g. Andrej Petkovič:

- predlagana sestava nadzornega sveta se mu ne zdi higienska, če prihajata dva predlagana kandidata iz list, ki jih vodita župan in direktor občinske uprave, to potem ne vidi kot nadzorni odbor ampak bolj kot sledilni odbor

g. Dušan Dular:

- replika na županovo izjavo v obrazložitvi, da je bilo upoštevano načelo sorazmernosti, iz gradiva (tabele predlaganih kandidatov) je razvidno, da temu ni tako, poraja se mu vprašanje kakšno je načelo sorazmernosti

Odgovor župana:

- s tem se ne more strinjati, lista LKOS je na volitvah dobila 26% glasov kar je pet svetniških mest v občinskem svetu,
- za nadzorni odbor je lista LKOS imela možnost predlagati kandidate, kar so tudi storili, svoj predlog pa so kasneje umaknili

Replika županu g. Dušan Dular:

- predlog ni bil umaknjen, vendar pa glede na to, da ni bil upoštevan nihče od obeh predlaganih kandidatov za nadzorni odbor so umaknili še tretjega svojega kandidata

Replika g. Jožeta Kregarja na razpravo g. Boruta Likarja:

- kot je bilo razumeti iz razprave je razvidno, da je LKOS predlagal celotno sestavo nadzornega odbora, ali je temu res tako

g. Borut Likar:

-obrazložil je, zakaj je predlagal oba člana, ki sta že delovala v nadzornem odboru v prejšnjem mandatu, poudaril je, da to sicer ni bil predlog liste LKOS, ampak je bil zgolj predlog glede na izkušnje in dokazilo obeh predlaganih kandidatov, da zmoreta opravljati to odgovorno in občutljivo delo, LKOS pa je predlagal svojo-tretjo kandidatko, ki bi sodelovala v primeru, če bi bila v odboru oba člana, ki sta že sodelovala v nadzornem odboru.

Odgovor župana:

- LKOS je pri svojih predlogih za nadzorni odbor nastopal ultimativno,
- po tej logiki se člani nadzornega sveta sploh ne bi smeli menjati,
- prav tako je poudaril, da če so se izobraževali člani prejšnjega nadzornega odbora se bodo ravno tako lahko izobrazili tudi novi člani

Replika g. Borut Likar:

-sam ni govoril o izobraževanju članov, pač pa je v svojem predlogu imel v mislih predvsem gospodarnost in racionalizacijo uporabe sredstev občine,
- v danem trenutku ni imel možnosti predlagati novega tretjega kandidata, glede na to, da mu je predlagana kandidatka dala pogoj sodelovanja v nadzornem odboru
- repliciral je tudi na uvodno županovo obrazložitev, da je bilo upoštevano načelo sorazmernosti s pojasnilom, da rekapitulacija predlaganih kandidatov pomeni, da je lista RIOS prevzela vodenje treh odborov in komisij, da SLS prevzela vodenje treh odborov in komisij, da je negotovo vodenje nadzornega odbora, da so posamezniki iz RIOSA in SLS kar večkrat v odborih in komisijah, nekateri celo po dvakrat predsedniki, v vseh komisijah in odborih imata večino RIOS in SLS, LKOS, ki pa je dobila določeno število glasov in zaupanja volivcev nastopa v manjšini, zato sam ne vidi nobenega smisla, da v odborih in komisijah sploh nastopajo,
- svetniški skupini LKOS je predlagal, da se do njegovega predloga jasno opredelji ter da odstopijo od vseh kandidatur, ki jih je predvidela za člane LKOSa Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Odgovor župana:

-o odstopu od kandidatur se ne bo opredeljeval občinski svet, ampak sama lista LKOS

Da se je skupina LKOS lahko opredeljala do predloga o umiku svojih kandidatov iz odborov in komisij je župan je odredil 5 minutni odmor. Seja se je nadaljevala ob 19.20 s prisotnostjo vseh 13 svetnic in svetnikov.

g. Borut Likar:

- samo zaradi možnost takojšnjega in strokovnega delovanja nadzornega odbora so v LKOSu predlagali že prej omenjeno sestavo nadzornega odbora, pri tem pa tudi najmanj niso imeli v mislih ultimativnost ter da bi s tem dobili primat nad delom nadzornega odbora, želeli so predvsem kontinuiteto ter, da bi lahko bil nadzorni odbor v pomoč pri odločitvah, LKOS je v nadzornem odboru izgubila možnost sodelovanja,
- glede na končno rekapitulacijo sestave odborov in komisij ne vidijo možnosti sodelovanja, umikajo vse svoje predloge iz odborov in komisij

Odgovor župana:

- sprejel je predlagani sklep skupine LKOS, občinskemu svetu je predlagal, da se na naslednji seji razpravlja o novih predlogih skupine LKOS, hkrati pa je pozval ostale liste, da lahko prav tako predlagajo dodatne predloge

Predsednik Komisije za mandata vprašanja, volitve in imenovanja, g. Albin Kregar:

- povedal je, da na sami seji komisije glede na predloge in pogojevanje resnično ni videl drugačne možnosti glasovanja, o pogojnih predlogih ni možnost glasovati, z razpravo na sami seji pa je bilo ugotovljeno, da bi morebiti z dodatnim časom, v katerem bi se lahko predlagane kandidate bodisi preverilo ali pa z njimi opravilo razgovor bi morda le našli ugodnejšo varianto

Replika g. Borut Likar:

- stališče LKOSa se je vezalo poleg članstva v nadzornem odboru tudi na prisotnost in možnostjo sodelovanja članov LKOSa tudi v ostalih odborih in komisijah

Odgovor župana:

- kolikor je sam lahko videl iz končne rekapitulacije so od predlaganih kandidatov LKOSa izpadli samo trije predlogi, vsi ostali pa so bili upoštevani

g. Borut Likar:

- govoril je o sorazmernosti in željah

g. Andrej Petkovič:

- če je bilo pravilno razumeti g. Albina Kregarja, se dopušča odprta možnost, da se ponovno preuči sestava nadzornega odbora, s tem se je v celoti strinjal in predlagal, da se komisija ponovno sestane in preuči to sestavo

- predlagal je tudi, da predlagatelji pri predlogih kandidatov za nadzorni odbor navedejo tudi obrazložitve z izpolnjevanjem zakonskih dokazil

g. Borut Likar:

- pred sprejemom sklepa, ki ga je predlagal župan je želel pojasniti, da je nadzorni odbor organ občine, odgovoren za nadzor porabe javnih sredstev, ostali odbori in komisije pa so delovna telesa občine in smiselno bi bilo tako v samem sklepu tudi definirati

Občinski svet je na predlog župana

JE POTRDIL

SKLEP ŠT. 22

Občinski svet Občine Straža sprejme sklep, da se ta točka dnevnega reda prestavi na naslednjo sejo, kjer bo ponovno predlagal predloge za nadzorni odbor in ostale predloge za odbore in komisije. Možni so tudi dodatni predlogi, ki naj pridejo v roku desetih dni.

(13 ZA; 0 PROTI)

K točki 7

Vprašanja in pobude

Vprašanja in pobude so podali:

- g. Franc Derganc
- ga. Jana Tomc
- g. Dušan Dular
- g. Borut Likar
- ga. Lidija Plut
- g. Andrej Petkovič

Pobuda št. 1 – g. Franc Derganc:

- za bolj učinkovito in uspešno delovanje občinskega sveta je predlagal, da se preuči možnost foruma za svetnike na spletu kjer bi si lahko izmenjavali mnenja pred samo sejo

Pobuda št. 2 – ga. Jana Tomc:

- popravilo zaradi gradnje vodovoda uničene ceste proti Drganjim selom

Pobuda št. 3 – ga. Jana Tomc:

- možnost postavitve tabel z napisi »Prepovedano za pse« na otroških igriščih in pokopališčih,

Pobuda št. 4 – ga. Jana Tomc:

- zahvala občanov za zamenjavo dotrajanih otroških igral na igrišču pri blokiih v Straži

Pobuda št. 5 – g. Dušan Dular:

- kakšen je v nadaljevanju potek projekta rekonstrukcija ceste Vavta vas Jurka vas – Potok, predvsem kar se tiče odkupa zemljišč in javne razsvetljave

Odgovor župana:

- po opravljenih delih bodo postavljeni mejniki, izveden bo poračun kupnine in prepis zemljišč

Pobuda št. 6 – g. Borut Likar:

- do naslednje seje naj župan pisno poroča občinskemu svetu kako je z namenskiimi sredstvi za JTO na dan 1. 12. 2010, kdaj in kako jih ima namen podeliti in da se o tem predlogu predhodno izreče tudi občinski svet (pisna pobuda – priloga originalu zapisnika)

Pobuda št. 7 – g. Borut Likar:

- do naslednje seje naj župan pisno poroča občinskemu svetu kako je s terminskim planom in finančno konstrukcijo za izgradnjo vodovoda v zaselku Nova gora (pisna pobuda – priloga originalu zapisnika)

Pobuda št. 8 – g. Borut Likar:

- v proračunu naj se predvidijo dodatna finančna sredstva na postavki »socialno varstvo materialno ogroženih – enkratna denarna socialna pomoč občanom – pisni odgovor župana, kako se bo odzval na pobudo (pisna pobuda – priloga originalu zapisnika)

Pobuda št. 9 – g. Borut Likar

- pisni odgovor - ulica Na žago – dokončanje vodovoda, temeljita obnova asfalta, ureditev ekoloških otokov

Pobuda št. 10 – ga. Lidija Plut

- pisno poročilo o terminskem planu aktivnosti glede OPNja

Pobuda št. 11 – ga. Lidija Plut

- poročilo ravnatelja o prevozu šolskih otrok iz Drganjih sel

Pobuda št. 12 – g. Andrej Petkovič:

- na seje sveta se svetniki vnaprej pripravijo s pogovori, kar bi pomenilo več sodelovanja in manj nesoglasij okrog formalizmov

Pobuda št. 13 – g. Andrej Petkovič:

- terminski plan sej občinskega sveta

Odgovor župana:

- seje občinskega sveta so predvidoma vsak prvi četrtek v mesecu, kar se bo skušalo držati, v primeru, da bo občinska uprava uspela pripraviti proračun za leto 2011 bo sklicana izredna seja 23. 12. 2010, naslednja redna seja pa bo predvidoma 13. 1. 2011

Pobuda št. 14 – g. Andrej Petkovič:

- ureditev krožnega prometa na parkirišču pred osnovno šolo

Odgovor župana:

- občina ureja tudi ta del parkirišč z nekim celovitim osnutkom urejanja v sklopu projekta dostopa na novi most čez reko Krko ter razširitve in dozidave osnovne šole

K točki 8

Razno

Župan je občinski svet seznanil z naslednjimi informacijami:

- občinski svet je bil obveščen o sklepu o izplačilu iz proračunske rezerve za škodo zaradi požara Antonu Derčarju,
- 28. 1. 2010 bo občinska uprava vložila novo vlogo na razpis razvoj regij za vodovod Nova gora
- pridobljene so vse služnosti, razen ene za kanalizacijo v Podgori, pridobljeno je gradbeno dovoljenje za vodohran Nova gora, kot tudi za kanalizacijo Potok-Prapreče,
- dokončana je bila rekonstrukcija javne razsvetljave in pločnika v Rumanji vasi,
- dokončana so dela tretje etape pri rekonstrukciji ceste Vavta vas-Jurka vas,
- glede na odočbo požarnega inšpektorja smo bili prisiljeni reševati vodovodne omrežje »od Mirene do osnovne šole«, kot tudi samo hidrantno omrežje pri osnovni šoli,
- na uradni spletni strani občine so objavljeni vsi predpisi in odloki,
- na poizvedovanje inšpektorja za gradbeništvo je bilo pridobljeno strokovno mnenje in razpisana sanacija mostu v Lokah, otvoritev obnovljenega mostu bo 7. 12. 2010 ob 16. uri, kamor so bili svetniki lepo vabljeni,
- v primeru, da bo občinska uprava uspela pripraviti predlog proračuna za leto 2011, bo sklicana izredna seja,
- 1. 12. 2010 je občinska uprava občanom Podgore drugič predstavili idejni projekt umestitve pločnika, kolesarske steze in javne razsvetljave od bivše Dolenje Straže do odcepa na Pristavo-Marof.

Seja je bila zaključena ob 20.08 uri.

ZAPISALA:
Karmen Turk l.r.

ŽUPAN:
Alojz Knafelj l.r.