



Številka: 91000-5/2010-2

Datum: 23.6 .2010

**ZAPISNIK****27. seje Občinskega sveta Občine Straža, ki je bila v četrtek, 3. junija 2010, ob 18. uri in se je nadaljevala 10. junija 2010 ob 19. uri, v sejni sobi Občine Straža, Ulica talcev 9, Straža**

27. sejo Občinskega sveta Občine Straža je vodil župan Alojz Knafelj in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji. Pred nadaljevanjem dela je bila ugotovljena sklepčnost občinskega sveta.

S poimenskim klicanjem je bilo ugotovljeno, da je na seji navzočih 10 od 13. občinskih svetnic in svetnikov. Ob 18.11 se je seji priključil Brane Vidmar, ob 19.03 Dušan Dular in ob 20.12 še Albin Kregar, tako da je bilo prisotnih 13 svetnikov od 13. Občinski svet je bil sklepčen ter je nadaljeval z delom in odločanjem.

**Navzoči:****Člani občinskega sveta:**

Barbič Janez, Bedenčič Milan, Dular Dušan, Kastelec Mateja, Kregar Albin, Kregar Jože, Lukan Filip Jože, Lukan Kulovec Alenka, Plut Franc, Plut Lidija, Resman Zlatko, Vidmar Brane, Vizjak Igor

**Opravičeno odsotni: /****Odsotni:/****Ostali prisotni:**

- župan Alojz Knafelj
- Dušan Krštinc - direktor občinske uprave Občine Straža
- Karmen Turk - poslovna sekretarka občinske uprave Občine Straža
- Andreja Kren - svetovalka v občinski upravi
- Manica France Klemenčič – svetovalka v občinski upravi
- Tea Urbančič – svetovalka v občinski upravi
- g. Jože Bartolj - član Nadzornega odbora Občine Straža
- g. Tomislav Kovačič, dr. Filip Kokalj, ga. Ada Gole Grandovec, g. Tone Horvat in ostali predstavniki podjetij Ekosistemi d.o.o. in ONM Energija d.o.o.
- g. Vladimir Jaki – predstavnik podjetja Komunala d.d.
- g. Jože Derganc – predstavnik podjetja Struktura d.o.o.
- g. Drago Rustja – Dolenjski list

**K točki 1****Določitev dnevnega reda**

V skladu s 30. členom Poslovnika je občinski svet odločal o določitvi dnevnega reda 27. seje Občinskega sveta Občine Straža.

**DNEVNI RED:**

1. Določitev dnevnega reda

2. Zapisnik 26. seje občinskega sveta - pregled in sprejem
3. Zapisnik 4. izredne seje občinskega sveta - pregled in sprejem
4. Letno poročilo JP Komunalna Novo mesto za leto 2009 - obravnava in sprejem
5. Seznamitev občinskega sveta Občine Straža z dejavnostjo in razvojnimi načrti družb Ekosistemi
6. d.o.o. in ONM – Energija d.o.o. na območju nekdanje Opekarne Zalog – seznamitev
7. Stališča do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve in javne obravnave dopolnjenega osnutka OPPN GC Zalog – obravnava in sprejem
8. Dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za gospodarsko cono Zalog - obravnava in sprejem v prvi obravnavi
9. Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o začasnih ukrepih zavarovanja urejanja prostora za Gospodarsko cono Zalog in območja v 100m pasu – prva obravnava in predlog za sprejem po skrajšanem postopku
10. Predlog odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža« - prva obravnava in predlog za sprejem po skrajšanem postopku
11. Pravilnik o spremembi pravilnika o vrednotenju športnih programov v Občini Straža – obravnava in sprejem
12. Pravilnik o oddajanju zemljišč v lasti Občine Straža v najem – obravnava in sprejem
13. Pravilnik o pokopališkem redu za pokopališča v Občini Straža – obravnava in sprejem
14. Kadrovske zadeve
15. Vprašanja in pobude
16. Razno

S sklicem seje so priložena gradiva za točke od 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 in 12 dnevnega reda.

Na začetku je župan predlagal občinskemu svetu, da sprejme razširitev dnevnega reda z novo točko pod zaporedno številko 13 »Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št.: 2196/5, k.o. Gorenja Straža – obrazložitev«, ostale točke se preštevilčijo.

Prav tako je občinskemu svetu predlagal, da bi obravnavali točki 8 in 9 po skrajšanem postopku.

#### RAZPRAVA:

g. Zlatko Resman:

- podal je pripombo na 6. točko dnevnega reda, saj je bilo dogovorjeno, da se bo ta tematika obravnavala na naslednji seji,
- sam smatra, da je to lahko samo občinski prostorski načrt in ne občinski podrobni prostorski načrt, saj je bila potrebna projektna dokumentacija za obstoječe objekte dostavljena šele 6. 5. 2010, s tem je bil zamujen petnajstdnevni rok, zadeva nima pravne podlage,
- načrtovalec ni izdelal analize potreb možnih investitorjev,
- podal je predlog sklepa, da se točka 6 »Stališča do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve in javne obravnave dopolnjenega osnutka OPPN GC Zalog – obravnava in sprejem spremeni v »Stališča do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve in javne obravnave dopolnjenega osnutka OPN GC Zalog – obravnava in sprejem«

Odgovor direktorja:

- to ni možno spremeniti.

Odgovor župana:

- razprava se lahko nadaljuje pri sami obravnavi 6. točke ali pa lahko g. Resman predlaga umik te točke iz dnevnega reda.

g. Zlatko Resman:

- strinjal se je, da z razpravo nadaljuje pri obravnavi 6. točke dnevnega reda.

g. Franc Plut:

- podrobnejša obrazložitev, kakšen je namen 13. točke dnevnega reda, kje je ta parcela.

Odgovor župana:

- parcela je izpadla iz seznama, ki ga ima občina glede na program prodaje in nabave nepremičnega premoženja, tem parcelam imamo namen spremeniti status, v konkretnem primeru gre za staro obstoječo pot do straške cerkve.

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 242**

**Občinski svet sprejme razširitev dnevnega reda z novo točko 13, ki se glasi »Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št.: 2196/5, k.o. Gorenja Straža – obrazložitev«**

**(10 ZA; 0 PROTI)**

Župan je podal na glasovanje naslednji predlog sklepa:

**Občinski svet Občine sprejme, da se točki 8 in 9 obravnavata po hitrem postopku.**

RAZPRAVA:

g. Igor Vizjak:

- ni razlogov za sprejem po hitrem postopku, točki se lahko se obravnavata samo po skrajšanem postopku.

Odgovor župana:

- gre za pomoto z njegove strani, v gradivu je pravilno navedeno, da se obravnava po skrajšanem postopku.

g. Franc Plut:

- sam je PROTI, podal je pripombo na obravnavo 9. točke dnevnega reda, težko je obravnavati takšno tematiko, če v občini nimamo urejenih javnih parkirnih površin,  
- ni osnovnih pogojev za redarsko službo.

proceduralno vprašanje

g. Jože Kregar:

- že v samem sklicu je v gradivu razvidno, da se točki 8 in 9 obravnavata po skrajšanem postopku.

Obrazložitev glasu:

g. Igor Vizjak:

- glasoval bo PROTI – na današnji seji se obravnavata obe točki, tako točka 6, kot točka 7, brez da bi občinski svet razpravljajal o osnutku občinskega podrobnega prostorskega načrta za gospodarsko cono Žalog, sam je mnenja, da je vloga občinskega sveta v tem primeru kršena,  
- glasoval bo PROTI sprejetju zapisnika 4. izredne seje - razlog je županova izjava, ki je zapisana v zapisniku, katero je tudi citiral, občinski svet bi moral biti bolj pozoren, kaj se v zapisnikih zapiše.

Ob 18.11 se je seji pridružil g. Brane Vidmar.

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 243**

**Spremenjen dnevni red**

**(5 ZA; 2 PROTI)**

Občinski svet je nadaljeval sejo po naslednjem dnevnem redu:

**DNEVNI RED:**

1. Določitev dnevnega reda
2. Zapisnik 26. seje občinskega sveta - pregled in sprejem
3. Zapisnik 4. izredne seje občinskega sveta - pregled in sprejem
4. Letno poročilo JP Komunala Novo mesto za leto 2009 - obravnava in sprejem

5. Seznamitev občinskega sveta Občine Straža z dejavnostjo in razvojnimi načrti družb Ekosistemi d.o.o. in ONM – Energija d.o.o. na območju nekdanje Opekarne Zalog – seznamitev
6. Stališča do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve in javne obravnave dopolnjenega osnutka OPPN GC Zalog – obravnava in sprejem
7. Dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za gospodarsko cono Zalog - obravnava in sprejem v prvi obravnavi
8. Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o začasnih ukrepih zavarovanja urejanja prostora za Gospodarsko cono Zalog in območja v 100m pasu – prva obravnava in predlog za sprejem po skrajšanem postopku
9. Predlog odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža« - prva obravnava in predlog za sprejem po skrajšanem postopku
10. Pravilnik o spremembi pravilnika o vrednotenju športnih programov v Občini Straža – obravnava in sprejem
11. Pravilnik o oddajanju zemljišč v lasti Občine Straža v najem – obravnava in sprejem
12. Pravilnik o pokopališkem redu za pokopališča v Občini Straža – obravnava in sprejem
13. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št.: 2196/5, k.o. Gorenja Straža – obrazložitev
14. Kadrovske zadeve
15. Vprašanja in pobude
16. Razno

## **K točki 2**

### **Zapisnik 26. seje občinskega sveta Občine Straža – pregled in sprejem**

Zapisnik 26. seje občinskega sveta so članice in člani občinskega sveta prejeli z gradivom v poslovniškem roku.

RAZPRAVA:

g. Igor Vizjak:

- v zvezi s pobudo št.: 223 je županu zastavil vprašanje ali je komisija že sklepala, saj je od tega preteklo že več kot pol leta.

Replika g. Jože Kregar:

- tukaj ne gre za konkretno pripombo na zapisnik, zapisnik so dejstva.

Odgovor župana:

- sam je nameraval o tej zadevi poročati pod točko »Razno«.

Proceduralno g. Franc Plut:

- sejo naj vodi župan in ne svetniki.

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 244**

**Zapisnik 26. seje Občinskega sveta Občine Straža**

**(8 ZA; 1 PROTI)**

## **K točki 3**

### **Zapisnik 4. izredne seje občinskega sveta Občine Straža – pregled in sprejem**

Zapisnik 4. izredne seje občinskega sveta so članice in člani občinskega sveta prejeli z gradivom v poslovniškem roku.

**RAZPRAVA:**

g. Igor Vizjak:

-zapisnik vsebuje nekorektno izjavo župana, takega zapisnika ne more potrditi.

Odgovor župana:

- zapisnik naj bi odražal dejansko stanje.

g. Zlatko Resman:

- v zapisniku se zapišejo olepševalne besede župana, izpušča pa se nekatere ostale pomembne stvari in besede svetnikov, ki v zapisniku niso zabeležene.

Občinski svet na predlog župana

**NI POTRDIL**

**PREDLOGA SKLEPA**

**Zapisnik 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Straža**

**(5 ZA; 6 PROTI)**

**K točki 4**

**Letno poročilo JP Komunala Novo mesto za leto 2009 - obravnava in sprejem**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovniškem roku.

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal predstavnik JP Komunale g. Vladimír Jaki.

Predhodno je o tej točki na svoji seji razpravljajal tudi Odbor za okolje, prostor, komunalo in promet.

Predsednica Odbora za okolje, prostor, komunalo in promet, ga. Lidija Plut, je pojasnila sklep, ki ga je sprejel odbor.

**Sklep odbora:**

Odbor za okolje, prostor, komunalo in promet predlaga občinskemu svetu Občine Straža, da sprejme Letna poročila za leto 2009, JP Komunala Novo mesto, d.o.o., ki ga sestavljajo:

- Poslovno poročilo z revizorjevim mnenjem za leto 2009 za Komunalo Novo mesto d.o.o.,
- Računovodsko poročilo z revizorjevim mnenjem za leto 2009 za Komunalo Novo mesto d.o.o.,
- Predlog sklepa o pokrivanju stroškov amortizacije za leto 2009
- Poročilo o realizaciji investicij, obnov in rekonstrukcij z revizorjevim mnenjem za leto 2009 za Komunalo Novo mesto d.o.o.

**RAZPRAVA:**

ga. Mateja Kastelec:

- zakaj je tako velik porast amortizacije v primerjavi z letom 2008,
- gre za ogromne izgube, zakaj se ni vlagalo v obnovo in rekonstrukcijo, kdo je kriv za to,
- pokriva se izgube s tistim, kar bi morali vlagati v obnove,
- ali so rezultati za našo občino prikazani na osnovi razdelilnikov,
- ali rezultati mikrobiološke analize kažejo na to, da je pri nas slaba voda.

Odgovor g. Jaki:

- v letu 2008 je bilo bistveno več investicijskih aktivnosti, zato je bil manjši odpis amortizacije
- amortizacija je obračunska kategorija in je namenjena zbiranju sredstev za zamenjavo osnovnih sredstev ali za investicije v nekem obdobju, vendar pa mora biti ta vir pokrit preko cene komunalnih storitev,
- prikazani rezultati temeljijo na kombinaciji priprave obračuna na podlagi dejanskih stroškov v tej občini,
- vodo dajejo v analizo Zavodu za zdravstveno varstvo Novo mesto, v tem delu zajetja je vzorec vode dejansko nekoliko slabši.

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 245**

- Občinski svet Občine Straža sprejme Letna poročila za leto 2009, JP Komunala Novo mesto, d.o.o., ki ga sestavljajo:**
- Poslovno poročilo z revizorjevim mnenjem za leto 2009 za Komunalno Novo mesto d.o.o., javno podjetje
  - Računovodsko poročilo z revizorjevim mnenjem za leto 2009 za Komunalno Novo mesto d.o.o., javno podjetje
  - Predlog sklepa o pokrivanju stroškov amortizacije za leto 2009
  - Poročilo o realizaciji investicij, obnov in rekonstrukcij z revizorjevim mnenjem za leto 2009 za Komunalno Novo mesto d.o.o., javno podjetje

**(11 ZA; 0 PROTI)**

**K točki 5**

**Seznanitev občinskega sveta Občine Straža z dejavnostjo in razvojnimi načrti družb Ekosistemi d.o.o. in ONM – Energija d.o.o. na območju nekdanje Opekarne Zalog – seznanitev**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovnem roku.

Dejavnost obeh družb so izčrpno predstavili predstavniki obeh družb g. Tomislav Kovačič, dr. Filip Kokalj in ga. Ada Gole Grandovec.

Ob 19.03 se je seji pridružil g. Dušan Dular.

Glede na to, da so predstavljalci prekoračili dovoljeni čas za predstavitev, je župan svetnikom zastavil proceduralno vprašanje ali se lahko predstavitev podaljša, čemur ni nasprotoval noben svetnik.

**RAZPRAVA:**

g. Zlatko Resman:  
- dejansko stanje ni upoštevano, zakaj vizija ni bila omenjena v OPN.

Odgovor župana:  
- pri tej točki gre zgolj za predstavitev družb, gre zgolj zato, da se razjasni zadeve okrog dejavnosti in postopkov omenjenih družb.

g. Franc Plut:  
- družbi danes opravljata popolnoma drugačno dejavnost, kot jo je opravljala stara opekarna, zakaj je propadla opekarna  
- upravičeno se pojavlja skrb za zdravje občanov,  
- družbi delujeta na območju Natura 2000 in sam je mnenja, da to ni najboljša lokacija,  
- občinska uprava je malo zatajila, Civilna inicativa bo podala je zahtevo, da se pri pristojnem ministrstvu sproži presojo vpliva na okolje.

Odgovor g. Kokalj:  
- podjetje deluje v skladu z vsemi veljavnimi zakoni v Sloveniji,  
- sistem predelave odpadkov je zelo dobro izdelan, ni bojzani za negativne vplive na okolje.

g. Janez Barbič:  
- podrobneje ga je zanimala solidifikacija odpadkov.

g. Jože Kregar:  
- kje in na kakšen način se bo ta sistem energetske napajal.

Odgovor:

- možnih je več virov energije; zemeljski plin, lastna trafo postaja in predelava lesnih sekancev.

g. Igor Vizjak:

- sam je mnenja, da v sami dejavnosti, s katero se družba ukvarja, je perspektiva, dejstvo pa je, da tega nihče ne želi imeti na svojem pragu,
- potrebno je zahtevati in se prepričati, da podjetje posluje v skladu z zakonodajo,
- če se ohrani tako stanje, kot je sedaj, kaj to pomeni za omenjeno družbo,
- potrebno je vključiti tako krajane kot tudi civilno iniciativo in jih seznaniti z razvojnimi programi družbe.

Odgovor župana:

- sprejel je sklep o začetku postopka, da se vsi zainteresirani pozovejo, da podajo predloge za OPPN, vse zahteve in predlogi so šli pripravljavcu. Ko se je dopolnjen osnutek pripravil, se je ugotovilo, da določene zadeve niso bile upoštevane, za katere je družba dobila potrebna dovoljenja, ki so bila pridobljena v času, ko je že delovala občina Straža. O vseh teh dovoljenjih je bila kot lokalna skupnost obveščena MO Novo mesto, ki pa nas o tem ni obvestila, prav tako kot tudi ne samo podjetje, zaradi tega so nastali tudi določeni nesporazumi. Župan se je ob tem opravičil predstavnikom podjetij zaradi svoje nerodne izjave na seji občinskega sveta » da ne sme več povedati«, želel je povedati, da se v občinski upravi odločamo, kaj storiti na podlagi teh novih dejstev. Lokalna skupnost je tukaj v podrejenem položaju, država bo skušala to dejavnost umestiti v ta prostor. Župan sam je povedal, da se bo odločal politično, odločil se je na tak način, da je prisluhnil Civilni iniciativi, ki je zahtevala čista delovna mesta.

ga. Ada Gole Grandovec:

- omejitve odloka so v tem, da firma ne more pridobiti nikakršnih gradbenih dovoljenj, razen v primeru ko gre za vzdrževanje, rekonstrukcijo ali infrastrukturo,
- prepričani so, da v kolikor teh omejitev ne bi bilo, bi bilo mogoče zadostiti tudi določenim zahtevam Civilne iniciative,
- njihov predlog za OPPN je bil, da se umesti dejavnost zbiranja in predelave odpadkov, kar pomeni, da OPPN ne potrebuje tako podrobne segmentacije dejavnosti,
- dejstvo je, da so pristojni organi dovoljenja izdali,
- Agencija za okolje je tista, ki dovoljenja izdaja in jih tudi posreduje lokalni skupnosti,
- so za medsebojno sodelovanje tudi s Civilno iniciativo.

Odgovor župana:

- čuti se napadanega,
- povedal pa je, da se bo odločal politično in je v tem primeru prisluhnil Civilni iniciativi.

g. Brane Vidmar:

- spoštuje širitev dejavnosti,
- koliko delovnih mest imajo,
- sam zadevo zelo dobro pozna; že v preteklosti je šlo za velike nepravilnosti in zavajanje, predsednik Krajevne skupnosti je dal soglasje, da je Opekarna Zalog pridobila gradbeno dovoljenje, Opekarna Zalog pa je s svojo dejavnostjo kršila gradbeno dovoljenje,
- ali se bo pospravljajl odpadki iz občine Straža ali vse slovenski odpadki in zakaj ravno v Straži,
- ali bomo širili tako dejavnost ali bomo dali možnost podjetnikom, ki bodo nudili še večje število delovnih mest.

Odgovor župana:

- sam je predlagal, da glede na to, da niso bile posredovane vse zahteve, da bi se dejavnost izvajala v takem obsegu, kot je bil predlog naknadno, da občina Straža zaradi naših podjetnikov nadaljuje postopek OPPN in gre takoj po sprejemu v spremembo postopka, obe družbi pa imata dovoljenja še najmanj tri leta.

Odgovor g. Kokalj:

- za stare grehe se bodo računi plačali sedaj, kar pa je popolnoma napačno.

Odgovor župana:

- sam je poudaril, da ni proti, da se nova dejavnost umesti v naše okolje, vendar, da ta sprememba dejavnosti zavre postopek na začetno fazo, predlagal je, da začeti postopek zaradi naših obrtnikov speljemo naprej in gremo potem v spremembo.

g. Jože Kregar:

- glede na to, da je plin v stavbi, ali se lahko porušijo dimniki in preide na plinsko ogrevanje poslovnih prostorov.

Odgovor župana:

- naš odlok dovoljuje, da si naredijo sežigalnico sekancev.

Ob 20.12 se je seji pridružil g. Albin Kregar

g. Franc Plut:

- izdelana bi morala strategija infrastrukture (dostop do cone), kar bi se bilo potrebno predhodno dogovoriti.

Odgovor:

- podan je bil tudi predlog glede infrastrukture,  
- tudi če te dejavnosti ne bo, bo cesto še vedno potrebno imeti.

Župan je odredil 10 minutni odmor. Seja se je nadaljevala ob 21.30. S ponovno ugotovitvijo sklepčnosti je bilo ugotovljeno, da je prisotnih vseh 13 svetnikov.

#### K točki 6

#### **Stališča do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve in javne obravnave dopoljenega osnutka OPPN GC Zalog – obravnava in sprejem**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovniškem roku.

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal predstavnik podjetja Struktura d.o.o., g. Jože Derganc.

Predhodno je o tej točki na svoji seji razpravljati tudi Odbor za okolje, prostor, komunalo in promet.

Predsednica odbora za okolje, prostor, komunalo in promet, ga. Lidija Plut je pojasnila sklep odbora.

#### **Sklep odbora:**

Odbor za okolje, prostor, komunalo in promet predlaga občinskemu svetu občine Straža, da sprejme Stališča do pripomb in predlogov na dopoljnjeni osnutek Občinskega podrobnega prostorskega načrta za Gospodarsko cono Zalog in Okoljskega poročila za Občino Straža z varianto 1 pripomba št. 7, točka h..

#### **RAZPRAVA:**

g. Zlatko Resman:

- kaj je pripravljavec navedlo, da je zmanjšal raven hrupa iz 4 na 3,  
- ali je pripravljavec pri cestnem križu upošteval projektno dokumentacijo za obstoječe objekte,  
- za sam kompleks ni širšega družbenega interesa  
- ali je narejena analiza bodočih investitorjev

Odgovor g. Derganc:

- občina je pristojna, da določi stopnjo varstva pred hrupom, znani so tudi pogoji pod katerimi lahko to naredi,  
- stanovalci na tem območju so podali pripombo, želijo zaščititi svoj interes bivanja,  
- kot izvajalec se zaradi korektnosti izogibajo neposrednih stikov z posameznimi investitorji in občani, to je potrebno peljati preko občine, skozi stališča do pripomb se bo to lahko popravilo,  
- podlaga temu aktu so strokovne podlage, narejene so bile analiza stanja prostora, analiza razvojnih možnosti v katerih so analizirane vse potrebe v tem prostoru,  
- glede obstoječih objektov je povedal, da se jih da z gradbenim dovoljenjem odstraniti.

g. Filip Jožef Lukan:

- ne more glasovati pri tej točki, saj se mu poraja precej vprašanj za naslednjo točko.

g. Jože Kregar:

- zakaj se pri pripombi št.7 pod točko h ni pripravljavec sam opredelil, ampak je dal na izbiro variantno rešitev.



Odgovor župana:

- gre za dilemo, ki je begala vse, ravno zaradi tega se je pripravila predstavitev obeh družb, da bo odločitev lažja. Če se sprejme varianta 1, družbi nimata možnosti, da izvajata svojo celotno dejavnost, če pa se sprejme varianta 2, pa je odprta vsa dejavnost. Župan sam ni hotel upal sprejeti te odgovornosti, zato je smatral, da bi bilo prav, da se o tem odloči občinski svet.

Župan je ugotovil, da želi predstavnik družbe Ekosistemi pojasniti dilemo, ki je nastala v razpravi okrog standardne klasifikacije.

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 246**

**Predstavnik podjetja Ekosistemi d.o.o. lahko pojasni dilemo nastalo v razpravi.**

**(8 ZA; 1 PROTI)**

G. Kokalj:

- ne gre samo za odločitev med nevarnimi in nenevarnimi odpadki, ampak se onemogoči generalno dejavnost obeh podjetij.

g. Dušan Dular:

- gre za strokovne debate, potrebno bi bilo, da se pripravljavci z investitorji in z občino dogovorijo predno se pripravijo stališča, ki jih kasneje obravnavajo svetniki,  
- sam je glede te zadeve zmeden, sam se o zadevi ne more opredeliti.

g. Franc Plut:

- gre za popolnoma jasno zadevo, predvsem gre za to kdo in kako prevzame odgovornost,  
- ne želimo nevarnih odpadkov,  
- svet bi se moral držati poslovnika in o tem odločati in prevzeti odgovornost o dovoljenih dejavnostih, ki se bodo opravljale

g. Derganc je dodatno pojasnil katere dejavnosti so dopustne, kar je razvidno v 12. členu odloka.

Obrazložitev glasu:

g. Igor Vizjak: ne bo glasoval za oba predloga k tej točki iz naslednjih razlogov:

- kot je ugotovil že pripravljavec sam, občinski svet ni obravnaval občinskega podrobnega prostorskega načrta,  
- občinski svet ni dobil na vpogled nobene strokovne podlage,  
- nekdo se je odločil, da je pripravljavcu predlagal tako imenovano varianto 1, občinski svet o tem ni mogel razpravljati, tisti, ki se je o tem odločal, naj odloča tudi o pripombi in naj ne prelaga odgovornosti na občinski svet.

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 247**

**Občinski svet Občine Straža pri pripombi št. 7, točka h sprejme stališče varianta št. 1.**

**(5 ZA; 0 PROTI)**

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 248**

**1. Občinski svet Občine Straža sprejme Stališča do pripomb in predlogov na**

**dopolnjeni osnutek Občinskega podrobnega prostorskega načrta za Gospodarsko  
cono Zalog in Okoljskega poročila za Občino Straža z varianto 1 pri  
pripombi št. 7, točka h.**

**(7 ZA; 0 PROTI)**

**K točki 7**

**Dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za gospodarsko cono Zalog -  
obravnava in sprejem v prvi obravnavi**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovnem roku.

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal župan.

Predhodno je o tej točki na svoji seji razpravljati tudi Odbor za okolje, prostor, komunalo in promet.

Predsednica odbora za okolje, prostor, komunalo in promet, ga. Lidija Plut je pojasnila sklep odbora.

**Sklep odbora:**

Odbor za okolje, prostor, komunalo in promet predlaga občinskemu svetu občine Straža, da sprejme Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za gospodarsko cono Zalog, dopolnjen osnutek.

**RAZPRAVA:**

ga. Filip Jožef Lukan:

- ali temelji ocena stroškov na nujni infrastrukturi,
- koliko bo zazidljive površine,
- ali bodo potencialni investitorji kupovali zemljišča, kolikšna je predvidena cena zemljišča,
- koliko na odločitev vplivajo obstoječe konkurenčne obrtne cone, ki so neposredno ob avtocesti.

Odgovor župana:

-pripravlja se študija izvedljivosti, cona ima določene prednosti saj ima železnico, plinovod.

ga. Lidija Plut:

- ta dokument je potrebno obravnavati premišljeno, zato je po njenem mnenju izjava župana pri prejšnji točki, ko je dejal, da občinski podrobni prostorski načrt lahko sprejmemo, potem pa se gre lahko takoj v spremembe v absurda in nesprejemljiva,
- ni cestne ureditve, načrtovanje le te bi se moralo delati vzporedno,
- pri obrazložitvi odloka bi pričakovala, da je iz gradiva razvidno, kakšne bodo finančne posledice (kakšna je pogodbeno vrednost, koliko je predvidenega v proračunu, koliko se lahko porabi, aneksi) – ti podatki naj se pripravijo do naslednje seje.

g. Igor Vizjak:

- primerjava z obrtno cono Cikava,
- katerim dejavnostim je cona namenjena in katere omejuje,
- ali so upoštevane konkretne potrebe že prisotnih potencialnih investitorjev,
- ali so v coni predvidena tako imenovana siderna (industrijska) podjetja,
- prometno infrastrukturo je potrebno urediti pred samo cono,
- ali je zajeta širitev zaščitene površine.

Odgovor g. Derganc:

- celotna površina območja je 42 ha, od tega je odštet biotop 7 ha, ostaja 35 ha in od teh je 27 ha neto površin gradbenih enot,
- 7,5 ha predstavlja površina namenjena za prometnice in javne površine.

Odgovor župana:

- pripravljajo študijo izvedljivosti, javili smo se tudi na razpis za gospodarsko logističen center JV Evrope, ki naj bi imel skupnega investitorja za več con, pripraviti pa moramo pogoje tudi na tem področju, da bi bilo možno nekoč tudi investirati, dilema je še ogromno odprtih.

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 249**

**Občinski svet Občine Straža sprejme v prvi obravnavi dopolnjen osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta za gospodarsko cono Zalog.**

**(7 ZA ; 0 PROTI)**

Zaradi prekoračitve časa je župan predlagal prekinitve seje in njeno nadaljevanje po že sprejetem dnevnem redu 10. 06. 2010, ob 18. uri.

Proceduralno ga. Mateja Kastelec:  
- lahko se eno uro kasneje začne nadaljevanje seje

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 250**

**Občinski svet Občine Straža potrди nadaljevanje 27. seje Občinskega sveta Občine Straža 10. 06. 2010 ob 19. uri.**

**(8 ZA ; 0 PROTI)**

**NADALJEVANJE 27. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE STRAŽA, 10. 06. 210, ob 19. uri**

S poimenskim klicanjem je bilo ugotovljeno, da je na seji navzočih 9 od 13. občinskih svetnic in svetnikov. Občinski svet je bil sklepčen ter je nadaljeval z delom in odločanjem.

**Navzoči:**

**Člani občinskega sveta:**

Dular Dušan, Kastelec Mateja, Kregar Jože, Lukan Filip Jože, Lukan Kulovec Alenka, Plut Franc, Plut Lidija, Resman Zlatko, Vizjak Igor

**Opravičeno odsotni:** Barbič Janez, Bedencič Milan, Albin Kregar

**Odsotni:** Vidmar Brane

**Ostali prisotni:**

- župan Alojz Knafelj
- Dušan Krštinc - direktor občinske uprave Občine Straža
- Karmen Turk - poslovna sekretarka občinske uprave Občine Straža
- Tea Urbančič - svetovalka v občinski upravi
- g. Jože Bartolj - član Nadzornega odbora Občine Straža
- g. Drago Rustja – Dolenjski list

#### **K. točki 8**

**Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o začasnih ukrepih zavarovanja urejanja prostora za Gospodarsko cono Zalog in območja v 100m pasu – prva obravnava in predlog za sprejem po skrajšanem postopku**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovniškem roku.

Uvodno besedo je podal župan.

Predhodno je o tej točki na svoji seji razpravljati tudi Odbor za okolje, prostor, komunalo in promet.

Predsednica odbora za okolje, prostor, komunalo in promet, ga. Lidija Plut je pojasnila sklepe odbora.

**Sklepi odbora:** Odbor za okolje, prostor, komunalo in promet predlaga Občinskemu svetu Občine Straža, da sprejme:

1. v prvi obravnavi odlok o spremembi Odloka o začasnih ukrepih zavarovanja urejanja prostora za Gospodarsko cono Zalog in območja v 100 m pasu.
2. Predlog Odloka o spremembi Odloka o začasnih ukrepih zavarovanja urejanja prostora za Gospodarsko cono Zalog in območja v 100 m pasu se na tej seji opravi kot druga obravnava.

Po opravljeni drugi obravnavi Odbor predlaga Občinskemu svetu da sprejme:

1. v drugi obravnavi odlok o spremembi Odloka o začasnih ukrepih zavarovanja urejanja prostora za Gospodarsko cono Zalog in območja v 100 m pasu.
2. Odlok o spremembi Odloka o začasnih ukrepih zavarovanja urejanja prostora za Gospodarsko cono Zalog in območja v 100 m pasu se objavi v Uradnem listu RS.

Župan je svetnike opozoril, da se v gradivu predloga odloka popravi tekst pod rimsko II – in sicer se št. parc. 1609/1 spremeni v 1606/1 kar je tudi pravilna številka parcele.

**RAZPRAVA:**

g. Zlatko Resman:

- ali ima podjetje Geoplin d.o.o uporabno dovoljenje,
- ali je občina od lastnikov Ekosistemov d.o.o. pridobila soglasje glede ureditve meje oz. prenosa lastništva.

Odgovor direktorja:

- vloga je bila naslovljena na občino tako s strani lastnika kot tudi podjetja Geoplin d.o.o., gre za prenos lastništva iz Ekosistemov d.o.o. na Geoplin d.o.o.

g. Igor Vizjak:

- odlok, kakršnega je občinski svet sprejel, je splošni pravni akt in s tem splošnim aktom se sedaj ureja posamične zadeve, kar pa po njegovem mnenju ni prav, s tako sprejetim odlokom se občane, ki imajo enak problem spravi v različen položaj in se jih ne obravnava enakopravno,
- koliko zemljišč je občina odkupila, glede na to, da ta odlok velja dve leti.

Odgovor župana:

- občina Straža ni odkupila nobenega zemljišča, veljavnost odloka je še dve leti, z njim smo svoj namen dosegli, preprečili smo trgovanje z zemljišči, pričakujemo, da bomo na podlagi spremenjenega zakonodaje, pridobili določena zemljišča, ki nam po novem zakonu pripadajo.

replika g. Igor Vizjak:

- sam je mnenja, da ni v redu, da se nekoga, ki želi zemljišče zaradi poslovne dejavnosti že sedaj s tem odlokom to preprečuje.

g. Franc Plut:

- potrebno bi bilo sprejeti generalni sklep in ne posamezno,
- opozoril je na samo območje gospodarske cone, predvsem na »šotorsko naselje« pri Lavriču v Zalogu, ker so po njegovih informacijah narejeni neustrezno v skladu z veljavno zakonodajo in bi jih bilo potrebno odstraniti, da se zadeve ne bi odstranile, se je menda v reševanje problema vključil tudi Janez Janša – kaj je v zvezi s to zadevo znanega občinski upravi.

Odgovor župana:

- občinski upravi je znano, da ima g. Lavrič sklep inšpekcijske službe za odstranitev teh objektov, kdo vse pa se je v reševanje omenjene problematike vključil, pa občinski upravi ni znano, bili smo naprošeni, da pomagamo pri reševanju problema, vendar primerne rešitve nismo našli.

- župan se je strinjal s pomisleki g. Vizjaka in bi v prihodnje, v kolikor se bo pojavila ponovna pobuda, pristopili k takemu načinu reševanja.

Obrazložitev glasu:

g. Igor Vizjak:

-glasoval bo PROTI - ta predlog odloka zdaj ureja posamične zadeve in ne določa pravil, ki veljajo na teh zemljiščih za vse občane oz. lastnike enako.

Občinski svet na predlog župana

**NI POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 252**

**1. Občinski svet Občine Straža sprejme v prvi obravnavi odlok o spremembi Odloka o začasnih ukrepih zavarovanja urejanja prostora za Gospodarsko cono Zalog in območja v 100 m pasu.**

**2. Predlog Odloka o spremembi Odloka o začasnih ukrepih zavarovanja urejanja prostora za Gospodarsko cono Zalog in območja v 100 m pasu se na tej seji opravi kot druga obravnava.**

**Po opravljeni drugi obravnavi se Občinskemu svetu predlaga v sprejem naslednja predloga sklepov:**

**1. Občinski svet Občine Straža sprejme v drugi obravnavi odlok o spremembi Odloka o začasnih ukrepih zavarovanja urejanja prostora za Gospodarsko cono Zalog in območja v 100 m pasu.**

**2. Odlok o spremembi Odloka o začasnih ukrepih zavarovanja urejanja prostora za Gospodarsko cono Zalog in območja v 100 m pasu se objavi v Uradnem listu RS.**

**(4 ZA; 5 PROTI)**

#### **K točki 9**

**Predlog odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža« - prva obravnava in predlog za sprejem po skrajšanem postopku**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovniškem roku.

Uvodno besedo je podal direktor občinske uprave. Župan je dopolnil razlago s podatkom, da so nosilka službe kot tudi ostale občine podale na Službo vlade za lokalno samoupravo v preverbo sam odlok, v tem času, ko je bilo gradivo svetnikom že posredovano, je prišel na občinsko upravo predlog Službe vlade za lokalno samoupravo. Predlagali so, da bi bilo smiselno odlok popraviti v dveh členih in sicer, tretji odstavek 10. člena: »Akt o sistemizaciji delovnih mest skupne uprave sprejme župan sedežne občine« in pa drugi odstavek 18. člena »... Odlok začne veljati 15. dan po objavi.« doda se še tretji odstavek: » Odlok se začne uporabljati 15. dan po objavi.«

Predhodno je o tej točki na svoji seji razpravljal tudi Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet.

Predsednica odbora za okolje, prostor, komunalno in promet, ga. Lidija Plut je pojasnila sklepe odbora.

**Sklepi odbora:** Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet predlaga Občinskemu svetu Občine Straža, da sprejme:

1. v prvi obravnavi Predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža«

2. Predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža« se spremeni v Dopolnjen predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža« in se na tej seji opravi druga obravnava.

Po opravljeni drugi obravnavi Odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejme:

1. v drugi obravnavi Dopolnjen predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža«
2. Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža« se objavi v Uradnem listu RS po sprejetju na vseh štirih občinskih svetih.

RAZPRAVA:

g. Jožef Filip Lukan:

- po kakšnem ključu se bodo obračunavali stroški,
- sam je za tako službo, vendar ga je zanimalo, kaj bodo naloge te službe v zvezi s parkiranjem, saj se moramo zavedati, da občina nima svojih urejenih parkirišč.

Odgovor župana:

- narejen je izračun, ki predvideva, da se redarstvo za vse tri občine okrepi s še enim človekom,
- naloge te službe bodo kontrolirali izvajanje odlokov okrog komunale, tržnice in še česa drugega,
- namen te službe ni povečevanje proračuna, red naj bi se uvajal postopoma.

g. Igor Vizjak:

- ne nasprotuje temu, saj verjetno to pomeni nek racionalen način poslovanja,
- v gradivu je omenjena priloga, ki pa ni bila priložena, iz gradiva ni razvidno kako je ugotovljena delitev stroškov,
- na kakšen način se je k izračunu pristopilo, ne gre za majhen strošek za celotno službo,
- koliko stanejo skupne inšpekcijske službe, kolikšen del predstavljajo plače in koliko drugi stroški,
- koliko znašajo stroški delodajalca,
- ali se bo tudi delo opravljal po četrtinah,
- ni v redu, da se občinskemu svetu odrekajo določene pravice, ne sprejema letnega poročila, plana dela, sporazum, ki razmejuje pravic in obveznosti sprejme župan Občine Dolenjske Toplice.

Odgovor župana:

- nekaj časa smo se dogovarjali in usklajevali z MO Novo mesto, na koncu smo se odločili, da pristopimo k Medobčinski inšpektoratu in redarstvu Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč in Občine Žužemberk, saj ga po zakonu moramo imeti,
- predvideni materialni stroški za delovanje skupne občinske uprave so 26.600 EUR, delež Občine Straža bi bil 8.400 EUR (refundirano cca. 4.000 EUR) in plače 74.000, delež Občine Straža bi znašal 18.500 (refundirano cca. 9.000 EUR), kar je skupaj 13.271 EUR, z všteti 450 EUR, za nakup opreme za novega človeka, ki ga opremi naša občina

g. Franc Plut:

- načeloma je za takšno skupno službo, saj je prav, da se vzpostavi red tudi na tem področju, vendar je menil, da pogojev za sprejetje takega odloka občina nima,
- potrebno je zagotoviti jasne pogoje, kot so plakatna mesta in urejena parkirna mesta za izvajanje odloka
- ali je nujno, da se k zadevi pristopi takoj, ali se lahko sprejeme načelni sklep, da se k zadevi pristopi šele ob zagotovitvi pogojev,
- odlok je dokaj nejasen in kot tak ni zrel za sprejem.

Odgovor župana:

- pogoji za delovanje medobčinskega inšpektorata in redarstva so že v preteklosti sprejeti odloki,
- sam je mnenja, da je tak odlok potreben, saj moramo postopoma preiti na red v občini in na nek način zagotoviti boljše počutje in varnost občanov.

Replika g. Franc Plut:

- sprejet je bi Odlok o plakatiranju v občini, pa še vedno nimamo zagotovljenih plakatnih mest, odlok krši v prvi vrsti občinska uprava, ki lepi plakate vsepovsod in ne na za to pripravljenih plakatnih mestih,
- najprej je potrebno vzpostaviti osnovni red, šele potem izvajati kazni.

ga. Mateja Kastelec:

- strinja se, da je potrebno tako službo imeti,
- gradivu ni bil predložen predlog finančnega izračuna,

- kakšne so naloge in organizacija dela, kje je razdelilnik dela,
- če obstaja sporazum med že ostalimi tremi občinami, bi bilo prav, da se občinski svet z njim seznani,
- koliko bi naša občina te usluge dejansko koristila,
- ali smo sami želeli pristopiti k skupni redarski službi ali smo bili povabljeni z njihove strani,
- ne potrebujemo samo redarja, ampak tudi inšpekcijsko službo, ki bo urejala tudi red na komunalnem področju.

Odgovor župana:

- sporazum med ostalimi občinami obstaja,
- ni potrebno, da se odločimo takoj, vendar pa je omenil, da je zadeva po sistemu »vzemi ali pusti«,
- ostalim trem občinam se strošek dejansko poveča, ni njihove racionalizacije,
- razložil je, da so obiski redarjev enkrat tedenski v posamezni občini, lahko so nenapovedani in se sprti usklajujejo, jih je pa možno poklicati tudi na poziv.

g. Igor Vizjak:

- sam ne verjame, da bodo ostale občine plačevale višji strošek samo za to, ker bo pristopila še občina Straža.

g. Franc Plut

- gre za popolni nesmisel, sam je celo predlagal predlog sklepa, da sam je za redarsko službo in da se k temu pristopi, ampak šele takrat, ko bomo v naši občini zagotovili pogoje.

Obrazložitev glasu:

g. Zlatko Resman:

- glasoval bo PROTI - menil je, da bi bilo zanesljivejše in cenejše, če bi se povezali z MO Novo mesto,
- redarska služba je nedosegljiva za Komisijo za volitve in imenovanje,
- neopredeljeno je, kaj pomeni najmanj en inšpektor in en redar, ali to pomeni, da jih je lahko s časom tudi več.

g. Dušan Dular:

- glasoval PROTI - ni dvofaznega sprejema odloka, saj se sočasno odloča tako o točki 1 in točki 2, kljub temu, da občinski inšpektorat rabimo.

g. Igor Vizjak:

- glasoval bo PROTI- niso pojasnjene zadeve, ki se iz razprave dopolnijo v drugi obravnavi (koliko časa bo na razpolago),
- pristojnosti matične občine so prevelike, občinski sveti nimajo možnosti vpliva.

ga. Mateja Kastelec:

- premalo podatkov za sprejem po skrajšanem postopku.

Občinski svet na predlog župana

**NI POTRDIL**

**SKLEPA ŠT.: 253**

**1. Občinski svet Občine Straža sprejme v prvi obravnavi Predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža« z dopolnitvami v 10. in 18. členu.**

**2. Predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža« se spremeni v Dopolnjen predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občine Dolenjske Toplice, Občine Mirna Peč, Občine Žužemberk in Občine Straža z dopolnili« in se na tej seji opravi druga obravnava.**

**(1 ZA; 7 PROTI)**

## K točki 10

### **Pravilnik o spremembi pravilnika o vrednotenju športnih programov v Občini Straža – obravnava in sprejem**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovniškem roku.

Uvodno besedo je podal direktor občinske uprave, Dušan Krštinc.

Predhodno je o tej točki na svoji seji razpravljati tudi Odbor za družbene dejavnosti.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti, ga. Alenka Lukan Kulovec je pojasnila sklep odbora.

**Sklep odbora:** Odbor za družbene dejavnosti predlaga Občinskemu svetu Občine Straža, da sprejme Pravilnik o spremembi pravilnika o vrednotenju športnih programov v Občini Straža.

#### RAZPRAVA:

g. Zlatko Resman:

- sklicevanje na 23. člen Statuta Občine Straža, ki o tem niti z besedo ne govori
- ali obstaja pravilnik o razdelitvi sredstev,
- ni pravne podlage, da bi župan izbral komisijo.

g. Franc Plut:

- pravilnik ni narejen na podlagi straške občine,
- ni narejene strategije razvoja športnih objektov, rekreacijskih površin, ni zagotovljene varnosti športnih površin,
- potrebno je pridobiti potrebna soglasja in izdelati program
- opozoril je tudi na novo nevarno igrišče v naselju Zalog, ki je bilo dano v upravljanje

Odgovor direktorja:

- zadnja razprava ni bila ravno v kontekstu in je bila namenjena drugim temam.

Proceduralno g. Franc Plut

- naslednjič prosil, da se ga opozori, če bo govoril izven konteksta

g. Dušan Dular:

- ali je bil sprejet letni program športa.

Odgovor župana:

- letni program športa je bil sprejet na prejšnji seji.

g. Zlatko Resman:

- ni dobil odgovora na vprašanje glede delitev sredstev.

Odgovor župana:

- merila in kriteriji so bili sprejeti, sredstva razdeli komisija na podlagi proračunske postavke, ki jo je sprejel občinski svet.

Obrazložitev glasu:

g. Dušan Dular:

- glasoval bo ZA – zaradi nerodnosti pri vsebini pravilnika ne smejo trpeti športna društva, ki bodo ostala brez sredstev.



g. Jože Kregar:

- glasoval bo ZA – naj se zadeva sprovede še v letošnjem letu, sam ne vidi nič spornega, saj je tudi revizija inšpekcijskih služb in Nadzorni odbor nista podala nobenih resnih nepravilnosti.

Ob 20.20 sta sejo zapustili ga. Alenka Lukan Kulovec in ga. Lidija Plut.

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 254**

**Občinski svet Občine Straža ne sprejme Pravilnika o spremembi pravilnika o vrednotenju športnih programov v Občini Straža.**

**(6 ZA; 3 PROTI)**

**K točki 11**

**Pravilnik o oddajanju zemljišč v lasti Občine Straža v najem – obravnava in sprejem**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovnem roku.

Uvodno besedo je podal direktor občinske uprave, Dušan Krštinc.

Predhodno je o tej točki na svoji seji razpravljati tudi Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet.

Član odbora za okolje, prostor, komunalno in promet, g. Filip Jožef Luka je pojasnil sklep odbora.

**Sklep odbora:**

Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet predlaga Občinskemu svetu Občine Straža, da sprejme Pravilnik o oddajanju zemljišč v lasti Občine Straža v najem.

**RAZPRAVA:**

g. Igor Vizjak:

- cene so predlagane precej na pamet in nimajo strokovne podlage,  
- predlagal je, da se cene tudi za najem in za nepremičnine določijo s pomočjo sodnega cenilca,  
- spraševal se je, zakaj se ni revalorizacija računala od razdelitve premoženja naprej; leto 2002 je bilo verjetno vzeto kot izhodišče, ker Mestna občina v sklenjenih pogodbah nima navedene revalorizacije; posamezna leta je revalorizacija bila, posamezna ne,  
- ni korektno, da se ob spremembi tolarja in evra jemlje avtomatski preračun,  
- povedano je podkrepil s svojim lastnim primerom, najemno pogodbo za 300 m<sup>2</sup> zemljišča je sklenil leta 1987; če primerja najemnino v Mestni občini po njegovi pogodbi in po predlogu pravilnika, je velika razlika.

ga. Tea Urbančič:

- ko je bila sklenjena pogodba g. Vizjaka, sklep Mestne občine Novo mesto o višini cen, še ni veljal, saj sta bila leta 2002 sprejeta pravilnik in na njegovi podlagi sklep o višini najemnini; naknadno ni bilo sprejetega nobenega sklepa več, so pa po navedbah Mestne občine Novo mesto letno obračunavali revalorizacijo po posamezni pogodbi,  
- poskušali smo pridobiti povprečne cene najema po različnih kategorijah zemljišč od sodnega cenilca, vendar po navedbah cenilca ni v praksi, da se določajo povprečne cene najema, temveč je potrebno oceniti posamezno zemljišče, kar bi pomenilo spet dodatne stroške.

g. Dušan Dular:

- takih pogodb je malo, tako da to ne bi pomenilo velikih stroškov.

G. Igor Vizjak:

- ponovno je izpostavil razliko med vrednostjo najema v njegovi pogodbi ter vrednostjo, ki bi jo plačeval po predlaganem pravilniku.

Ga. Tea Urbančič:

- Sklep Mestne občine je bil sprejet leta 2002 in ne spreminja predhodno sklenjenih pogodb, kot je tudi pogodba g. Vizjaka; pogodbena vrednost bi bila tako veliko večja tudi po cenah iz Sklepa.

Obrazložitev glasu:

g. Igor Vizjak:

- glasoval bo PROTI – njegov predlog ni bil dan na glasovanje.

Proceduralno g. Franc Plut:

- s tem je bil kršen Poslovnik Občine Straža.

Odgovor župana:

- ne gre za nikakršno kršitev saj predloga sklepa sploh ni bilo.

Občinski svet na predlog župana

**NI POTRDIL**

**SKLEPA ŠT. 255**

- 1. Občinski svet Občine Straža ne sprejme Pravilnika o oddajanju zemljišč v lasti Občine Straža v najem.**
- 2. Pravilnik se objavi v Uradnem listu RS in začne veljati naslednji dan po objavi.**

**(1 ZA; 2 PROTI)**

#### **K točki 12**

#### **Pravilnik o pokopališkem redu za pokopališča v Občini Straža – obravnava in sprejem**

Gradivo k tej točki so svetnice in svetniki prejeli v poslovnem roku.

Uvodno obrazložitev je podal direktor občinske uprave g. Dušan Krštinc.

Predhodno je o tej točki na svoji seji razpravljati tudi Odbor za okolje, prostor, komunalo in promet.

Član odbora za okolje, prostor, komunalo in promet, g. Filip Jožef Lukan je pojasnil sklep odbora.

#### **Sklep odbora:**

Odbor za okolje, prostor, komunalo in promet predlaga Občinskemu svetu Občine Straža, da sprejme Pravilnik o pokopališkem redu v Občini Straža z naslednjo dopolnitvijo:

Za drugim odstavkom 8. člena Pravilnika se doda nov tretji odstavek, ki se glasi: »Za pokopališče Vavta vas – novi del, se določi mesto za začasno deponijo odvečne zemlje.«

Pred razpravo je župan povedal, da ima občinska uprava nalogo, da tak prostor določi in ga primerno uredi, prav tako pa je sklep županstva in občinske uprave, da se ne dovoli, da se kamnoseki prevažajo po pokopališču s kamioni.

**RAZPRAVA:**

g. Franc Plut:

-pravilnik je nedorečen in zrel za lektorja, saj so stavki čudno oblikovani, nekatere zadeve se izključujejo, kar je podkrepil s primeri iz predloga pravilnika,

- predlagal je, da se pravilnik odloži, ga lektor dobro pregleda in se prečiščeno besedilo obravnava na naslednji seji, da bo besedilo jasno in razumljivo, tak predlog je predlagal, da gre na glasovanje.

- predlagal je, da se zadeve poenostavijo in se nanašajo samo na posamezna pokopališča in ne na splošno za vsa v občini.

g. Dušan Dular:

- mesto za odlaganje odvečne zemlje naj velja za vsa pokopališča v občini in ne samo za pokopališče v Vavti vasi.

Župan je pozval g. Franca Pluta, da jasano definira svoj predlog sklepa za odločanje.

g. Franc Plut:

- predlagal, je da se vse še enkrat dobro pregleda in da se lektorsko dobro uredi, poenostavi, da bo jasno vsem ljudem, pravilnik se obravnava na naslednji seji.

Odgovor župana:

- predlog g. Pluta ne more dati na glasovanje, ker ni primerno oblikovan za zapisnik.

Župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Straža sprejme Pravilnik o pokopališkem redu na vseh pokopališčih v Občini Straža.**

Razprava o predlogu sklepa:

g. Jožef Filip Lukan:

- ali dopolnitve Odbora za okolje, prostor, komunalno in promet nišo upoštevane.

Župan je dal na glasovanje dopolnjen predlog sklepa:

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 256**

**Občinski svet Občine Straža sprejme Pravilnik o pokopališkem redu na vseh pokopališčih v Občini Straža z dopolnjenim 8. členom, da se določi prostor, kjer se odlaga odvečna zemlja in ostali odpadki, ki nastajajo pri izgradnji grobov.**

**(6 ZA; 1 PROTI)**

**K točki 13**

**Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št.: 2196/5, k.o. Gorenja Straža**

Uvodno obrazložitev je podal direktor občinske uprave g. Dušan Krštinc, ki je uvodoma tudi povedal, da omenjene tematike Odbor za okolje, prostor, komunalno in promet na svoji seji ni obravnaval, saj je bilo gradivo pripravljeno naknadno.

RAZPRAVA:

g. Jožef Filip Lukan:

- za katero zemljišče gre.

Odgovor direktorja:

- gre za del zelenice (bivša pot) pod cerkvijo v Straži

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 257**

- 1. Občinski svet Občine Straža sprejme Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. Št.: 2196/5, k.o. Gorenja Straža.**
- 2. Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.**

**(7 ZA; 0 PROTI)**

**K točki 14**

**Kadrovske zadeve**

Vsebino te točke »Imenovanje občinske volilne komisije Občine Straža« je obravnavala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje, v nadaljevanju je predsednik. G. Zlatko Resman je občinski svet seznanil z delom komisije in predstavil sprejeti sklep.

**Sklep komisije:**

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu, da sprejeme Sklep o imenovanju Občinske volilne komisije Občine Straža.

**RAZPRAVA:**

ga. Mateja Kastelec:

- ne strinja se, da namestnica predsednika ni iz naše občine, saj bi bil lahko namestnik predsednika iz naše občine.

Odgovor župana:

- po Zakonu o volitvah ni pogoj za člana volilne komisije, da je prebivalec domicilne občine, zakonodaja točno zahteva, da je predsednik sodnik oz. diplomirani pravnik, kar velja tudi za njegovega namestnika, oba pa je predlagal župan, ti dve osebi sta opravljali iste funkcije tudi do sedaj.

g. Franc Plut:

- kdo je podal predloge.

Odgovor župana:

- podlaga za izbiro so bili predlogi, ki so prišli na javni poziv, ki je bil objavljen na internetni strani Občine Straža, možnost predlogov pa imajo tako politične skupine kot skupine volivcev, sam je pozval na občinskem svetu, da se pošljejo predlogi.

Obrazložitev glasu:

g. Igor Vizjak:

- pri glasovanju se bo VZDRŽAL – iz razlogov, ki jih je navedla že ga. Mateja Kastelec, ko so se člani Komisije Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje pri svojem delu odločali, namreč na to dejstvo niso obračali nobene pozornosti, gledali so samo, da je oseba primerno kvalificirana, ne pa ali je iz občine Straža.

Občinski svet je na predlog župana

**POTRDIL**

**SKLEP ŠT. 258**

**Občinski svet Občine Straža sprejme Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje in imenuje Občinsko volilno komisijo Občine Straža.**

**(4 ZA; 2 PROTI)**

Po glasovanju je sejo zapustil g. Jože Kregar, župan je ugotovil, da je občinski svet nesklepčen in sejo zaradi nesklepčnosti zaključil.

Svetnik Igor Vizjak je bil mnenja, da se seja lahko nadaljuje, saj so bila na dnevnem redu samo še točka »Vprašanja in Pobude«. Pri tej točki ne gre za odločanje svetnikov, pač pa za podajanje predlogov in pobud.

Župan je predlagal, da se lahko ta točka obravnava na začetku na naslednji redni seji in sejo zaključil.

Seja je bila prekinjena ob 21.20.

ZAPISALA:  
Karmen Turk l. r.

ŽUPAN:  
Alojz Knafelj l. r.

PREDLOG