



POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV/IC

I. vprišanja in pobude z 8. seje občinskega sveta

VPRAŠANJE ŠT. 105 - g. BORUT LIKAR

- na 7. redni seji Občinskega sveta sem županu zastavil pisno pobudo, oziroma vprašanje, ki se v zapisniku omenjene seje vodi pod številko 93. Prosil sem, da mi glede postavljenega kontejnerja na občutljivem okoljevarstvenem območju pisno pojasnite legalnost postavitve in njegova namembnost.

V pisnem odgovoru mi sporočate da gre v tem primeru za privatno parcelo in da Občina Straža ni pristojna za ugotavljanje legalnosti postavitve kontejnerja, niti za ugotavljanje namembnosti le tega. Moje vprašanje se je logično opiralo le na tiste pristojnosti, ki jih občina ima. Čeprav nisem dolžen pojasnjevati občinske pristojni naj poudarim.

Zakon o lokalni samoupravi določa, da Občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena, ki jih določi s splošnim aktom občine ali so določene z zakonom. Med izvirnimi nalogami občine je navedena tudi skrb za varstvo vodnih virov in opravlja druge dejavnosti varstva okolja. Statut občine povzema navedeno dikcijo in jo konkretizira.

Občinski prostorski načrt občine (OPN) v svojih določbah jasno in devoumno pove, da se mora pri gospodarjenju s prostorom in prostorskemu razvoju občine med drugim ohranjati narava, varstvo zdravja ljudi, varstvo okolja in naravnih dobrin. Še posebno povdarja obvodne prostore in vodne vire, kjer se morajo še posebno upoštevati načela varstva voda in vodnega režima na obstoječih in potencialnih vodnih virih pred morebitnim onesnaženjem. Za posege na ta območja je treba pridobiti pogoje in soglasja, ki ga izda pristojni organ. Pri tem se zaradi ranljivosti podzemnih voda izpostavlja vodovarstveno območje Devetak.

V tem smislu je temeljilo moje prvotno vprašanje. Ali je občina ali drug organ za postavitev kontejnerja na vodovarstvenem občutljivem območju izdal pogoje in soglasje za postavitev objekta pa četudi gre verjetno za enostaven ali nezahteven objekt in ali ste se povezali (zadeva vam je bila namreč poznana že pred mojim vprašanjem) s pristojnimi inšpekcijskimi organi, kot vam to nalaga člen 6/9-4 Statuta občine Prosim, da mi navedeno pisno pojasnite. – pisno vprašanje (v prilogi zapisnika) – pisni odgovor

ODGOVOR ŽUPANA:

- še enkrat navajamo, da občina ni pristojna za preverjanje legalnosti in namembnosti postavitve kontejnerja. Za tovrstni postopek niti nimamo potrebnega znanja, izpitov in pooblastil, da bi na privatnem zemljišču to preverjali. V nadaljevanju odgovarjamo, da občina Straža ni izdala nikakršnega soglasja. Na področju, ki ga omenjate ni nobenega veljavnega varstvenega predpisa v pristojnosti občine, ki bi omejeval kakršnokoli dejavnost na tem območju. Na istem vodovarstvenem območje je bila v zadnjih osmih letih izdanih gradbenih dovoljenj za najmanj devet objektov, ki pa so bili verjetno tudi zgrajeni. Menimo, da nepravilnosti ni, prav tako pa tudi nismo pristojni, da ugotavljamo ali je kontejner-premična stvar postavljen v skladu s predpisi. Če pa so nepravilnosti bile, so bile verjetno posredovane na pristojne inšpekcijske službe, tako da predlagamo, da v bodoče svetniki neposredno prijavljate nepravilnosti inšpekcijam, če ste seveda o tem pričani.

POBUDA ŠT. 106 - g. BORUT LIKAR

- parkirana tovorna vozila ob železniški progi pri prehodu v Zalogu- varnostni in ekološko-varstveni vidik

Odgovor župana:

- pobudo bo odstopil pristojni inšpekcijski službi, lahko pa vsak svetnik kadar opazi nepravilnosti že sam obvesti Medobčinsko redarstvo in inšpektorat

DODATNI ODGOVOR ŽUPANA:

- zadevo smo 11. 12. 2015 odstopili inšpektorju v nadaljnje reševanje

POBUDA ŠT. 107 - g. ANDREJ RADEŠČEK

- zapuščeni vinogradi zaradi trsne rumenice

Odgovor župana:

- zadevo bomo posredovali pristojnemu inšpektorju za kmetijstvo

DODATNI ODGOVOR ŽUPANA:

- zadevo smo 11. 12. 2015 odstopili inšpektorju v nadaljnje reševanje, odgovor nam je že bil posredovan in je v prilogi

VPRAŠANJE ŠT. 108 - g. ANDREJ RADEŠČEK

- priklapljanje na javno komunalno omrežje v Jurki vasi, zakaj črpalke za prečrpavanje niso delovale

ODGOVOR:

- zadevo smo preverili na Komunali že takoj naslednji dan. Na črpališču je prišlo do izpada elektrike, kar je Komunala odpravila na običajen način. Šlo je za običajno napako.

POBUDA ŠT. 109 - g. ANDREJ RADEŠČEK

-z danim odgovorom na pobudo št. 98 se vaščani Jurke vasi ne strinjamo. Vsi skupaj vemo, da je bila navedena parcela nekoč v lasti Agrarne skupnosti Jurka vas in da si jo je Občina Straža prilastila, zato pričakujemo, da bo vsaj služila vaščanom. Glede na to, da je Občina Straža lastnica parcele, na kateri smo predvideli postavitev oglasne deske, predvidevamo, da imate pravico in dolžnost na svoji parceli postaviti oglasno tablo, ki bo služila svojemu namenu vsem vaščanom Jurke vasi.

Zato ponovno dajem pobudo v svojem imenu in v imenu vaščanov Jurke vasi, da postavite oglasno desko pri komunalnem otoku sredi vasi, kot smo predlagali prvotno in bo služila vsem našim vaščanom.

Odgovor župana:

- v naslednjem tednu bomo prišli na teren in si ogledali, kje lahko to oglasno desko postavimo

DODATNI ODGOVOR ŽUPANA:

- terenskega ogleda še nismo opravili, bo pa opravljen pred sejo

POBUDA ŠT. 111 – g. ALBIN KREGAR

- predlagal je, da se g. Boruta Likarja povabi na poslušanje magnetograma prejšnje seje, glede njegove pobude, saj se sam dobro spomni kako je seja potekala in po njegovem mnenju gre za zapravljanje dragocenega časa svetnikov

ODGOVOR:

- svetnik g. Borut Likar je bil povabljen na poslušanje magnetograma 2. točke dnevnega reda 7. seje Občinskega sveta.

Župan Občine Straža
Dušan Krštinc, dipl. inž. str.