



**POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU  
ZAKLJUČNEGA RAČUNA OBČINE STRAŽA ZA LETO 2014**

Straža, 10.2.2016

Na podlagi 32. člena Statuta Občine Straža in 22. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Straža je Nadzorni odbor Občine Straža, na svoji 8. seji dne 17.12.2015 sprejel Osnutek poročila o opravljenem nadzoru zaključnega računa Občine Straža za leto 2014.

### **1. NADZORNI ODBOR V SESTAVI**

- Anita Avbar Salopek, predsednica Nadzornega odbora
- Anamarija Taljat, članica Nadzornega odbora
- Tvigy Vintar, članica Nadzornega odbora

### **2. NADZOROVANA PRAVNA OSEBA IN ODGOVORNA OSEBA**

- Nadzorovana pravna oseba: Občina Straža, Ulica talcev 9, 8351 STRAŽA
- Odgovorna oseba nadzorovanega organa: Dušan Krštinc, župan

### **3. SKLEP O IZVEDBI NADZORA**

Na podlagi sklepa Nadzornega odbora Občine Straža št. 3/2015 z dne 23. 3.2015 in dodatnega sklepa o razširitvi nadzora št. 900010-9/2015-3 z dne 18. 11. 2015 je Nadzorni odbor Občine Straža opravil nadzor Zaključnega računa Občine Straža skladno s Programom dela nadzornega odbora Občine Straža za leto 2015 in sklepom o razširitvi nadzora. Nadzor je trajal od 08.10.2015 do 9.12.2015.

#### **3.1. Obseg, cilji in postopek nadzora**

Postopek nadzora je temeljil na:

- Pregledu predloga Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Straža za leto 2014 ter Zaključnega računa Občine Straža za leti 2014, ki je sestavljen iz splošnega dela in posebnega dela ter obrazložitve;
- Pregledu Akta o sistemizaciji delovnih mest in Kataloga delovnih mest in pogodb o zaposlitvi;
- Pregledu sklepov o določitvi plač župana;
- Pregledu najemne pogodbe za najete poslovne prostore Občine Straža od PGD Vavta vas;
- Pregledu knjigovodskih listin, seznamov iz aplikacij občine in dokazil o opravljenih denarnih transakcijah, ki so podlaga za porabo in pridobitev proračunskih sredstev v letu 2014;
- Omejitvi predmeta nadzora na porabo sredstev v okviru posameznih proračunskih postavk znotraj področij;
- Pojasnilih skrbnikov postavk v okviru pregleda originalne dokumentacije in pisno na podlagi dodatnih zahtev
- Ugotovitvah pravilnosti vodenja poslovnih knjig;
- Poročilu o ugotovljenih nepravilnostih;
- Oblikovanju priporočil in predlogov za nadaljnje poslovanje Občine Straža.

Cilj nadzora je pridobiti zagotovilo, da so se sredstva proračuna za izbrana področja, programe in proračunske postavke porabljala v skladu z namenom in podati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje Občine Straža. Postopki opravljenega nadzora so temeljili na preveritvi skladnosti finančnega poslovanja z zakonodajo ter transparentnosti in smotrnosti poslovanja.

### **3.2. Omejitve pri nadzoru**

Poraba sredstev proračuna Občine Straža za leto 2014 je bila preverjena na vzorcu zaključenih finančnih transakcij, pri čemer Nadzorni odbor ni preverjal postopka javnih naročil in njegove izvedbe skladno z zakonskimi določili, ampak se je osredotočil na posamezne postavke zaključnega računa.

## **4. UVOD**

Nadzorni odbor skladno z veljavnimi pravnimi predpisi v Republiki Sloveniji in Občini Straža ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev.

Nadzorni odbor v okviru svoje pristojnosti ugotavlja predvsem hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti o poslovanju občine. Hujše kršitve predstavljajo vse kršitve predpisov, pri katerih znesek nepravilnosti presega 2 % prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna preteklega leta, vse kršitve zakonskih določil, ki se v zakonu štejejo za prekrške, vsa kazniva dejanja in vse nepravilnosti, ki jih člani nadzornega odbora opredelijo kot hujše. V primeru ugotavljanja hujših kršitev, mora nadzorni odbor o teh kršitvah v petnajstih dneh od dokončnosti poročila obvestiti pristojno ministrstvo in Računsko sodišče Republike Slovenije.

Postopek delovanja nadzornega odbora podrobneje skladno z zakonodajo urejata Statut Občine Straža in Poslovnih nadzornega odbora. Na podlagi 32. člena Statuta Občine Straža in 22. člena Pravilnika o delu Nadzornega odbora Občine Straža je Nadzorni odbor Občine Straža na svoji 3. seji sprejel sklep o nadzoru zaključnega račun Občine Straža za leto 2014. Nadzorovana sta bila Občina Straža in župan Dušan Krštinc kot odgovorna oseba Občine Straža.

### **4.1. Osnovni podatki o nadzorovani osebi**

#### **4.1.1. Občina Straža v številkah**

Občina Straža je bila ustanovljena leta 2007 in zajema 11 vasi oziroma naselij: Drganja sela, Jurka vas, Loke, Podgora, Potok, Prapreče pri Straži, Dolnje Mraševo, Rumanja vas, Straža, Vavta vas in Zalog. Občina leži ob reki Krki in meji na naslednje občine: občina Dolenjske Toplice, občina Mirna Peč, občina Novo mesto, občina Žužemberk. Površina občine meri 28,5 km<sup>2</sup>, število prebivalcev pa je 3861. Občinski praznik je 22. aprila, ko je bila ustanovljena prva osnovna šola. Največje naselje v občini je Straža, ki ima 1961 prebivalcev in leži na nadmorski višini 179 m. Občina ima letališče s pristajalno stezo dolgo 2000 m za športna letala. Največji hrib v občini je

Straška gora z najvišjim vrhom Srobotnik z nadmorsko višino 593m (vir: spletna stran Občine Straža).

Podatki o številu prebivalstva v občini Straža na dan 1.1.2014 po vaseh oz. naseljih:

	Stanje na dan 1.1.2014				
	Št. prebivalcev	Št. moških	Št. žensk	Površina km <sup>2</sup>	Gostota prebivalstva
Straža	1978	1001	977	7,3	272
Loke	58	34	24	0,4	156
Podgora	189	101	88	2,7	69
Drganja Sela	245	114	131	5,4	45
Jurka vas	153	73	80	1,2	126
Potok	244	114	130	1,1	221
Prapreče	143	66	77	1,5	92
Dolenje Mraševo	32	16	16	1,9	17
Rumanja vas	245	115	130	2,9	85
Vavta vas	409	204	205	2,6	160
Zalog	146	76	70	1,5	95
<b>Skupaj:</b>	<b>3842</b>	<b>1914</b>	<b>1928</b>		

Vir: podatki SURS, GURS stanje 1.1.2014 ( spletna stran Statističnega urada RS)

**Največje naselje v občini je Straža. Podatki za naselje Straža:**

STRAŽA (občina STRAŽA)	
Število prebivalcev	1.961
Število moških	956
Število žensk	1.005
Površina naselja, km <sup>2</sup>	7,3
Gostota prebivalstva, preb/km <sup>2</sup>	270
Število družin	566
Število gospodinjstev	649
Povprečna velikost gospodinjstev	3,0
Število stanovanj	838

Vira podatkov: Popis prebivalstva, gospodinjstev in stanovanj 2002, SURS in Register prostorskih enot, GURS

	2012	2013	2014	2015
Število prebivalcev	1.994	2.019	1.978	1.938
Število moških	1.001	1.025	1.001	975
Število žensk	993	994	977	963
Površina naselja, km <sup>2</sup>	7,3	7,3	7,3	7,3
Gostota prebivalstva, preb/km <sup>2</sup>	275	278	272	267
Teritorialne spremembe naselja	<ul style="list-style-type: none"> <li>Naselja Dolenja Straža, Gorenja Straža, Hruševci in Sela pri Gorenji Straži se združijo v novo samostojno naselje z imenom Straža in s tem prenehajo obstajati kot samostojna naselja, 1987.</li> </ul>			

*Vira podatkov: SURS, GURS (Stanje 1. 1. posameznega leta)*

#### 4.1.2. Področja dela, pristojnosti in odgovornosti

Skladno z Odlokom o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Straža ( Uradni list RS, št. 14/2007 z dne 16.2.2007 ), se je za opravljanje nalog občinske uprave v Občini Straža ustanovil enovit organ: Občinska uprava Občine Straža, s sedežem v Straži, Ulica talcev 9, 8351 Straža.

Občinska uprava zagotavlja:

- strokovno učinkovito, racionalno in usklajeno izvrševanje upravnih in drugih nalog,
- učinkovit notranji nadzor nad opravljanjem upravnih in drugih nalog,
- usmerjenost občinske uprave k uporabnikom njenih storitev in
- učinkovito sodelovanje z organi občine ( občinski svet, župan, nadzorni odbor ) in zunanjimi institucijami.

Občinska uprava opravlja upravne, strokovne, organizacijsko-tehnične in administrativne naloge na področju:

- splošnih zadev in kadrovske zadeve,
- normativno pravnih zadev,
- upravnih zadev,
- javnih financ,
- gospodarskih dejavnosti,

- negospodarskih dejavnosti,
- varstva okolja in urejanja prostora,
- gospodarskih in drugih javnih služb,
- inšpekcijskega nadzorstva,
- požarne varnosti in varnosti občanov v primeru elementarnih nesreč.

Občinska uprava opravlja tudi druge naloge iz pristojnosti občine.

Na področju splošnih zadev in kadrovskih zadev opravlja občinska uprava naslednje naloge:

- opravlja strokovna, organizacijska, administrativna in tehnična opravila za potrebe župana in njegovih delovnih teles, občinskega sveta in njegovih delovnih teles, za člane občinskega sveta, nadzorni odbor ter druge občinske organe,
- sprejema in odpravlja pošto ter arhivira za potrebe občinskih organov,
- organizira pisarniško poslovanje in hrambo dokumentarnega gradiva ter posreduje informacije strankam,
- nabavlja opremo, drobni inventar ter pisarniški in drugega materiala za delo občinske uprave,
- vzdrževanja drobnega inventarja in opreme,
- avtomatske obdelave podatkov za potrebe organov občine ter informacijske podpore,
- kadrovskih zadev, varstva in zdravja pri delu ter organizacije dela v občinski upravi,
- priprav in izvajanja s proračunom sprejetega načrta delovnih mest in kadrovskega načrta,
- naloge v zvezi z informatizacijo dela občinske uprave,
- načrtovanja, organizacije in izvedbe protokola ter prireditev, ki so občinskega značaja,
- medobčinskega in mednarodnega sodelovanja,
- odnosi z javnostmi,
- zagotavljanja celostne podobe ter načrtovanja in koordiniranja promocijske politike občine,
- naloge v zvezi z vzdrževanjem prostorov občinske uprave,
- druge naloge, ki po svoji naravi sodijo v to področje.

Na področju normativno-pravnih zadev občinska uprava opravlja naslednje naloge:

- premoženjsko pravne zadeve za potrebe občinske uprave,
- splošne pravne zadeve, svetovanje ostalim organom občinske uprave ter javnim zavodom in javnim podjetjem, katerih ustanoviteljica je občina,
- priprava splošnih in drugih aktov ter mnenj in stališč, ki jih sprejemajo župan, občinski svet in drugi občinski organi,
- priprava pogodb v zvezi z odtujevanjem in pridobivanjem premoženja, finančnih in drugih pogodb ter pravna presoja
- vseh pogodb,
- priprava gradiva, pomoč pri organiziranju sej občinskega sveta in sodelovanje na sejah občinskega sveta in delovnih teles ter skrb za realizacijo sklepov,
- priprava koncesijskih pogodb in drugih zahtevnejših aktov v zvezi s koncesijami,
- sodelovanje pri postopkih pridobivanja in oddaje stavbnih zemljišč,

- izvedba prodaje občinskega premoženja, ki je s sprejetim proračunom vključena v načrt prodaje premoženja,
- premoženjsko pravne naloge ter skrb za ureditev zemljiškoknjižnega stanja,
- spremljanje in uporaba objav, predpisov, aktov na tem delovnem področju,
- pregled, kontrola in likvidacija računovodskih listin iz delovnega področja v skladu s pooblastili,
- strokovno pravno pomoč pri izvajanju volilnih opravil,
- pravno pomoč županu, občinskemu svetu in drugim občinskim organom,
- vodenje upravnega postopka na prvi stopnji v skladu s pooblastili na delovnem področju,
- sodelovanje in pripravo potrebnih dokumentov v zvezi z denacionalizacijskimi postopki,
- vodenje statističnih evidenc,
- druge upravne in strokovne naloge, ki sodijo v to področje.

Na področju upravnih zadev občinska uprava opravlja naslednje naloge:

- vodi upravni postopek in izdaja odločbe v teh postopkih na I. stopnji,
- vodi evidenco o upravnih stvareh,
- sodeluje v upravnih postopkih, ki jih vodijo drugi pristojni organi,
- opravlja druge naloge s področja upravnih zadev.

Na področju javnih financ občinska uprava opravlja naslednje naloge:

- pripravlja proračun in skrbi za njegovo izvrševanje v skladu s predpisi, ki urejajo to področje,
- pripravlja finančna poročila in zaključni račun proračuna,
- vodi finančno in blagajniško poslovanje ter računovodske in knjigovodske posle,
- upravlja finančno premoženje občine,
- zagotavlja strokovno pomoč občinskim organom pri sprejemanju in izvrševanju občinskih splošnih in drugih aktov s področja javnih financ,
- spremljanje in nadziranje porabe sredstev pri neposrednih proračunskih porabnikih ter predlaganje ustreznih ukrepov,
- koordinacija nalog s področja proračuna z ostalimi proračunskimi uporabniki,
- spremlja, analizira in oblikuje cene iz pristojnosti občine in daje mnenje k oblikovanju cen iz koncesijskih razmerij,
- spremlja in analizira davke iz občinske pristojnosti in v skladu z zakonom pripravlja strokovne podlage za njihovo
- uvedbo oziroma usklajevanje,
- pripravlja premoženjsko bilanco občine,
- finančno operativne naloge za potrebe izvajanja finančnih načrtov organov občine in občinske uprave,
- strokovna opravila v zvezi s finančnim poslovanjem na področju gospodarjenja s stanovanji, poslovnimi prostori in
- podjetništvom,
- sodelovanje pri pripravi razvojnih programov ter strategij občine,
- vodenje centralne evidence premoženja občine in premoženja pravnih oseb v lasti občine,

- obračun plač in ostalih osebnih prejemkov,
- opravlja druge naloge, ki spadajo v to področje.

Na področju gospodarskih dejavnosti (kmetijstvo, drobno gospodarstvo, turizem, stanovanjsko gospodarstvo, gostinstvo in trgovina) občinska uprava opravlja naslednje naloge:

- koordinacijo priprave strategije razvoja občine in realizacijo razvojnih programov občine,
- gospodarjenje s stavbnimi zemljišči, stanovanji in poslovnimi prostori,
- načrtovanje in izvajanje stanovanjske politike občine ter urejanje zadev v zvezi z neprofitnimi ter socialnimi stanovanji,
- načrtovanje in vodenje investicij na področju stanovanjske izgradnje in poslovnih prostorov,
- vodenje postopkov za oddajo neprofitnih stanovanj,
- ugotavljanje javnega interesa za pridobivanje zemljišč za potrebe občine,
- načrtovanje in pripravo programov komunalnega opremljanja stavbnih zemljišč,
- naloge s področja podjetništva, obrti, kmetijstva, podeželja, trgovine, gostinstva, turizma, gozdarstva, veterine, lova in ribolova,
- pospeševanje razvoja obrti in podjetništva, organiziranje in izvajanje sistema podjetniškega svetovanja v sodelovanju,
- s pristojnimi državnimi institucijami,
- pospeševanje razvoja kmetijstva in podeželja,
- priprava osnov in strokovnih podlag ter razvojnih dokumentov in skrb za prijavo na natečaje za skladnejši regionalni razvoj,
- uravnoteženi in celostni razvoj podeželja in dopolnilnih dejavnosti,
- razvoj in promocijo turistične dejavnosti občine in njene naravne in kulturne dediščine,
- spremljanje in analiziranje gospodarskih gibanj v občini,
- pripravlja projekte in investicijske programe in opravlja nadzor nad investicijami.

Na področju negospodarskih dejavnosti (družbenih dejavnosti) občinska uprava opravlja naloge, ki se nanašajo na razvoj vseh dejavnikov na področju družbenih dejavnosti, delovanje javnih zavodov, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina, in delovanje ter razvoj naslednjih področij:

- izobraževanje in predšolska vzgoja ter odločanje o plačilih staršev za programe vrtca,
- priprava in realizacija programov razvoja otroškega varstva, varstva predšolskih otrok, osnovnega šolstva, kulture,
- zdravstva, športa in socialnega skrbstva,
- pripravljane in uresničevanje aktov občine v zvezi s ustanoviteljstvom javnih zavodov na področju zdravstva, šolstva,
- otroškega varstva, kulture in socialnega skrbstva,
- materialna skrb za vzgojno-varstvene ustanove,
- kultura in varstvo kulturne dediščine,
- socialno varstvo in obvezno zdravstveno zavarovanje oseb, ki niso zavarovane iz drugega naslova,
- izdajanje odločb in podelitev koncesij s področja družbenih dejavnosti,
- javna zdravstvena služba na primarni ravni,
- šport in rekreacija,



- dejavnost mladih in mladinska dejavnost,
- pripravlja razvojne usmeritve in predloge razvojnih programov na različnih področjih družbenih dejavnosti,
- skrbi za realizacijo programov v skladu s proračunom, koordinira delovanje različnih subjektov na področjih družbenih
- dejavnosti in vrši nadzor nad izvajanjem programov,
- pripravlja in izvaja programe javnih del,
- skrb in nadzor nad vzdrževanjem objektov in osnovnih sredstev vseh družbenih dejavnosti neposredno s strani občine,
- ali prek javnih zavodov na tem področju,
- sodelovanje s komisijami, ki jih občinski svet ustanovi za posamezna delovna področja,
- opravlja druge naloge, ki sodijo v področje družbenih dejavnosti.

Na področju urejanja prostora občinska uprava opravlja naslednje naloge:

- pripravlja predloge programskih izhodišč za sprejemanje prostorskih aktov in pripravlja smernice za izdelavo prostorskih izvedbenih aktov,
- priprava strokovnih podlag in organiziranje sprejemanja prostorskega plana občine in prostorskih izvedbenih aktov,
- pripravo in usklajevanje strokovnih osnov celovitega urejanja prostora občine za obravnavo in odločanje na občinskem svetu,
- prostorsko planiranje ter urbanistično in krajinsko načrtovanje,
- pripravo prostorskih planskih in izvedbenih aktov občine,
- pripravo in upravljanje s projekti regionalne politike EU,
- vodenje predpisanih zbirk prostorskih podatkov ( evidenca posegov v prostor ) in analizira stanje posegov v prostor,
- izdelovanje lokacijskih informacij za namene prometa z zemljišči, za namene projektiranja objektov in za namene
- gradnje enostavnih objektov,
- načrtovanje ukrepov za realizacijo prostorskih odločitev,
- skrb za ustrezno načrtovanje prostorskih ureditev na območju občine,
- analiziranje in predlaganje prostorskih ukrepov za uresničevanje občinskih prostorskih aktov,
- sodelovanje pri usklajenem opremljanju javnih površin z urbano opremo,
- pridobivanje, obdelovanje in posredovanje podatkov in informacij geoinformacijske narave,
- odmera nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč, komunalnega prispevka in komunalne takse,
- nudi strokovno pomoč pravnim in fizičnim osebam pri urejanju prostora,
- opravlja druge naloge, ki spadajo v to področje.

Na področju varstva okolja občinska uprava opravlja naslednje naloge:

- pripravlja predloge programov varstva okolja, operativne programe in študije ranljivosti okolja za območje občine,

- pripravlja predloge sanacijskih programov za odpravo posledic in virov obremenitve okolja in skrbi za njihovo izvedbo,
- opravlja druge upravne naloge ter aktivnosti s področja varstva okolja in naravne dediščine, ki jih določajo posebni predpisi s področja varstva okolja,
- opravlja druge naloge, ki spadajo v to področje.

Skrbi za izvajanje gospodarskih javnih služb ( obvezne in izbirne ) na naslednjih področjih:

- oskrba s pitno vodo,
- odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih in padavinskih voda,
- ravnanje s komunalnimi odpadki ( zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov ),
- odlaganje ostankov komunalnih odpadkov,
- urejanje javnih poti, površin za pešce in javnih površin,
- zimsko in letno vzdrževanje občinskih cest, javnih poti, zimske službe ter urejanja in vzdrževanja parkirišč, pločnikov in kolesarskih poti;
- urejanja in vzdrževanja mest za plakatiranje in oglaševanje,
- urejanje in vzdrževanje pokopališč ter pogrebne storitve,
- urejanje in vzdrževanje ulic, trgov in javnih tržnic,
- plakatiranje,
- javna razsvetljava v naseljih,
- zagotavljanje pogojev za razvoj in nadzor komunalnega gospodarstva, cestnega gospodarstva, prometa in zvez,
- vodnega gospodarstva ter energetike,
- predlaganje standardov in normativov za gospodarske javne službe in promet ter skrb za njihovo izvajanje,
- predlaganje pogojev za zagotavljanje in uporabo javnega dobra in storitev gospodarskih javnih služb,
- gospodarjenje s komunalnimi in infrastrukturnimi objekti in napravami,
- načrtovanje in vodenje investicij ter projektov na področju komunalne infrastrukture, vodenje nadzora nad izvajanjem
- nalog izvajalcev gospodarskih javnih služb in prometa,
- pripravljanje predlogov za določanje prometne ureditve v občini in spremljanje problematike na področju varnosti cestnega prometa v zvezi s preventivo in vzgojo v cestnem prometu,
- pripravljanje in uresničevanje aktov občine v zvezi z ustanoviteljstvom gospodarskih javnih služb,
- sodeluje pri pripravi programov razvoja gospodarskih javnih služb in izvaja nadzor nad njihovim izvajanjem,
- gradnja, vzdrževanje in urejanje lokalnih javnih cest, rekreacijskih in drugih površin,
- pripravljanje predpisov iz svojega področja,
- podeljevanje koncesij v skladu z zakoni,
- opravlja druge naloge s tega področja.

Občinska uprava opravlja tudi naloge občinske inšpekcije, ki opravlja nadzor nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi občina ureja zadeve iz svoje pristojnosti.

Občinska uprava opravlja tudi naloge občinskega redarstva. Na tem področju občinska uprava opravlja nadzor nad izvajanjem zakona o varnosti cestnega prometa in nadzor nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi občina ureja zadeve iz svoje pristojnosti.

#### 4.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Zakon o lokalni samoupravi ( ZLS ) ( Ul. RS št. 72/93, 6/94, 45/94, 57/94, 14/95, 63/95, 73/95, 9/96, 39/96, 44/96, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98, 74/98, 12/99, 16/99, 59/99, 70/00, 100/00, 28/01, 87/01, 16/02, 51/02, 108/03, 72/05, 21/06, 60/07, 14/07, 27/08, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10, 40/12 );
- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ( ZSPDSLS ) ( Ul. RS št. 86/10, 75/12, 47/13 );
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014 ( ZIPRS1314 ) ( Ul. RS št. 104/12, 46/13, 61/13, 82/13 );
- Zakon o računovodstvu ( Ul. RS št. 23/99, 30/02, 114/06 );
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije ( ZIntPK ) ( Ul. RS št. 26/11, 30/11, 43/11 );  
Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije ( Ul. RS št. 50/07, 114/07, 61/08, 99/09, 3/13 );
- Pravilnik o zaključku izvrševanja državnega in občinskih proračunov za leto 2013 ( Ul. RS št. 76/13, 92/13, 106/13 );
- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava ( Ul. RS št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13 );
- Pravilnik o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava ( Ul. RS št. 134/03, 34/04, 13/05, 114/06, 138/06, 120/07, 112/09, 58/10, 97/12 );
- Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava ( Ul. RS št. 115/02, 21/03, 134/03, 126/04, 120/07, 124/08, 58/10, 60/10, 104/10, 104/11 );
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine ( Ul. RS št. 23/09 );  
Pravilnik o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov ( Ul. RS št. 57/05, 88/05, 138/06, 108/08 );
- Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ ( Ul. RS št. 72/02 );
- Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljnih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna ( Ul. RS št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10 );
- Navodilo o predložitvi letnih poročil pravnih oseb javnega prava ( Ul. RS št.

109/10 );

- Odredba o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov ( Ul. RS št. 43/00 ); Poslovnik o delu Nadzornega odbora Občine Straža;
- Statut Občine Straža ( Ul. RS št. 7/07 in 27/08 );
- Odlok o proračunu Občine Straža za leto 2013 ( Ul. RS št. 102/12 );
- Proračun občine Straža za leto 2014,
- Zaključni račun proračuna občine Straža za leto 2014
- Letno poročilo proračuna občine Straža za leto 2014;
- Analitična bruto bilanca občine Straža za obdobje januar 2014 do december 2014 in
- izbrane konte kartice glavne knjige skupaj z zahtevanimi prilogami.

#### 4.3. Potek in cilji nadzora

1. Preveriti skladnost finančnega poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti ter transparentnost poslovanja,
2. preveriti skladnost finančnega poslovanja s proračunom nadzorovane osebe za leto, za katero se opravlja nadzor,
3. preveriti popolnost in zakonitost prejemkov in izdatkov,
4. ugotoviti pravilnost vodenje poslovnih knjig,
5. poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
6. dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje nadzorovane osebe.

Spodaj je naštet dokumentacija in posamezni dokumenti za katero je zaprosil NO:

V okviru nadzora zaključnega računa 2014 je bil dne 16.2.2015 županu poslan dopis za pridobitev informacij za izdelavo letnega programa nadzora. Dopis je vseboval podatke potrebne za izdelavo letnega programa in sicer:

1. Podatke o javnih zavodih, javnih podjetjih in občinskih skladih ter ostalih uporabnikov občinskih sredstev, ki se financirajo iz proračuna Občine Straža.
2. Seznam projektov, ki so se začeli ali končali v letu 2014 in vire njihovega financiranja.
3. Seznam prejemnikov donacij in višina prejetih donacij za leto 2014.

Na zahtevek NO je župan odgovoril, da bodo podatki pod točko 1 in 2 razvidni iz zaključnega računa, podatki pod točko 3 pa naj bi NO pridobil z izpisom kontu kartice na podlagi zaključnega računa, saj posebnih evidenc ne vodijo.

Predsednica NO je bila 22.4.2015 na sestanku pri županu, da bi se pogovorila, kako bo potekal

nadzor. Dogovorjeno je bilo, da bo NO prejel zaključni račun za leto 2014 in interne akte občine Straža. Ker NO zahtevane dokumentacije ni prejel, je predsednica NO 5. maja 2015 županu poslala pisni zahtevek po elektronski pošti za posredovanje zaključnega računa za leto 2014 in internih aktov Občine Straža. Župan je še isti dan odgovoril, da je že naročeno in da zahtevano dokumentacijo prejmemo še isti dan. 11.5.2015 in 18.5.2015 je županu ponovno posredovan poziv za posredovanje zaključnega računa za leto 2014. Po treh pozivih, je bil predsednici po elektronski pošti posredovan Pravilnik o javnem naročanju, Pravilnik o računovodstvu ter Zaključni račun za leto 2014.

Zaradi težav pri pridobivanju dokumentacije za opravljanje nadzora je predsednica NO na Ministrstvo za javno upravo, Službo za lokalno samoupravo naslovila vprašanje, na koga se lahko obrne Nadzorni odbor občine, če od župana kljub večkratnim pozivom ne dobi dokumentacije, ki jo potrebuje za opravljanje nadzora. Z Ministrstva za javno upravo je bil posredovan odgovor tako NO, županu in Občinskemu svetu. V dopisu je Ministrstvo opozorilo tudi na najpogostejše napake, ki jih ugotavljajo pri strokovnih nadzorih, ki se izvajajo na občinah. Največja napaka je, da statut občine določa, da nadzorni odbor vsako leto opravi nadzor nad zaključnim računom in proračunom občine, kar izhaja tudi iz Statuta občine Straža, zato ga je potrebno spremeniti. Proračun občine ne sodi v program nadzorov. V skladu z 29. členom Zakona o lokalni samoupravi, občinski svet, kot najvišji organ odločanja o vseh zadevah, v okviru pravic in dolžnosti občine, med drugim sprejema občinski proračun. Odlok o proračunu občine je torej ključni programski dokument občine, ki je v pristojnosti župana kot izključnega predlagatelja in občinskega sveta, ki proračun sprejema in nadzoruje ( z obravnavo in sprejemanjem zaključnega računa občine ). S sprejemom proračuna občinski svet določi temeljne programske prioritete v proračunskem letu. ZLS o vlogi NO pri sprejemanju občinskega proračuna nima določb. Nadzor nad občinskim proračunom bi bil zato nedovoljen poseg NO v pristojnosti drugih dveh organov občine.

Župan je bil vabljen na 4. sejo NO, ki je bila 22.6.2015, kjer naj bi razrešili nevšečnosti oz. pasivnost župana pri posredovanju dokumentacije za izvedbo nadzora, sklenitev podjemnih pogodb s članicami NO, za opravljanje nadzora in zagotovitev dodatnih finančnih sredstev za delo NO.

NO je obvestil župana, da bo 9.9.2015 opravil prvi nadzor in predlagal, da se najprej podpišejo podjemne pogodbe s članicami NO, potem pa bo NO začel s svojim delom. Ko so članice NO prišle na občino, nihče ni nič vedel o podpisu pogodb in delu NO, z obrazložitvijo, da je župan na bolniški, za v.d. direktorico pa nihče ne ve, kje je.

Dne 8. oktobra 2015 je prišlo do podpisa podjemnih pogodb članic NO in prvega nadzora, ki so se nadaljevali z vmesnimi prekinitvami še 9.10.2015, 21.10., 25.11. in 9.12.2015. Predmet nadzora so bili:

1. Izbrane investicije-razširitev ceste v Dolenji Straži;
2. Sofinanciranje programov na področju športa;
3. Kontrola zaposlovanja skladno s sistemizacijo delovnih mest, izplačila povečanega obsega dela, odrejanje nadurnega dela in izplačilo materialnih nadomestil;
4. Stroškovni vidik sodelovanja z občino Novi Bečej;
5. Stroški najemnin;
6. Sofinanciranje nakupa rešilnega čolna PGD Vavta vas;
7. Tiskanje knjige monografija Straža;
8. Plačilo razlike v ceni programa vrtca za Zasebni vrtec Lavra Miklavžev Zavod Murska Sobota in
9. Nakup in prodaja parcele ob vodnem zajetju Devetak pri silozu št. 415/5 k.o. 1447-Gorenja Straža.

Dne 20.10.2015 je predsednica NO posredovala pisni zahtevek za dodatne dokumente. Pod vprašanja so zapisani odgovori župana:

1. Od zahtevane dokumentacije nismo prejele vseh pogodb o zaposlitvi vezane na izvajanje funkcije župana in direktorja občine za celotno leto 2014, saj je bilo leto 2014 leto volitev in so se vodstveni kadri občine zamenjali.

Odg: » Ne morete zahtevati pogodb, ki ne obstajajo ( za župana ), kar vam je razložila že v.d. direktorica, prav tako pa pogodbe o zaposlitvi niso predmet nadzora in po mojem mnenju niti ne spadajo v vašo pristojnost, temveč v pristojnost resornega ministrstva«.

2. Še vedno nismo dobile odgovora na vprašanje koliko nas stane partnersko sodelovanje z občino Novi Bečej obojestransko ( stroški reprezentance, izplačilo potnih stroškov, prenočitev,... ). Prosimo, da nam za zadnja 3 leta pojasnite kdo se je udeležil naše delegacije za obisk pobratene občine in po kakšnem ključu so bili izbrani ti ljudje?

Odg: »Vse je razvidno iz zaključnega računa, kar sem vam že pojasnil. Opozarjam vas, da izvajate nadzor zaključnega računa za leto 2014 in nimate podlage zahtevati karkoli za predhodna leta, za drugi del vprašanja pa niti ne vem ali je kje predpisan kakšen ključ o izbiri članov delegacije, vsekakor pa nima povezave z nadzorom zaključnega računa 2014«.

3. Zanima nas tudi, ali so bile zaposlenim na občini Straža ali županu izplačane kakršnekoli nagrade v letu 2014. Če so bile, prosimo za odredbe.

Odg: »Prejele ste zaključni račun 2014, zato prosim preverite v zaključnem računu«.

4. Zanima nas tudi, ali je bila parcela ob vodnem zajetju v »silosu«, št. 418/5 k.o. 1447-Gorenja Straža, kdaj v lasti občine Straža? Če je bila, prosimo za vso dokumentacijo od nakupa do prodaje.

Odg: »Glede na vprašanje domnevam, da ste preverile program o ravnanju z nepremičnim premoženjem za leto 2015 in parcele ni bilo v programu. Glede na predhodno obrazložitev ne morete postavljati splošna vprašanja, lahko pa izvedete nadzor nad vsemi postopki, nakupa/prodaje parcel, v programih ravnanja z nepremičnim premoženjem v preteklih letih in to ugotovite. Iz JP Komunale Novo mesto so me včeraj tudi klicali, da je ga. Anita Avbar Salopek klicala in jim povedala, da je na navedeni parceli postavljen kontejner in naj to preverijo. Sicer ne vem kakšne veze ima to s Komunalo, se mi pa postavlja vprašanje, ali je to povezano z izvajanjem nadzora, kar je nedopustno, oz. je to za druge namene«.

Na zastavljena vprašanja je župan podal pisne odgovore z dne 21.10.2015. Dopis nima opravilne številke, kar je v nasprotju z Uredbo o upravnem poslovanju.

Dne 11. novembra 2015 je bil župan po elektronski pošti obveščen, da bo NO nadaljeval z opravljanjem nadzora dne 25.11.2015. Zaprošeno je bilo za dodatno dokumentacijo. Župan je na postavljena vprašanja tudi odgovoril in sicer z dopisom 060-2/2015-12 z dne 25.11.2015. Odgovori župana so zapisani pod vprašanji.

1. Vso dokumentacijo povezano z Javnim razpisom za financiranje programov športa v občini Straža za leto 2014. Prosile smo tudi za odreditev odgovorne osebe za to področje.

Odg: »Dokumentacijo vam dostavljamo, strokovno pomoč pa bo nudila Andreja Kren, ki je tudi vodila javni razpis«.

2. Prosile smo tudi za dokument, ki je podlaga za izplačilo plač županu v letu 2014 ( za novega in starega župana ) skladno z mnenjem Ministrstva za javno upravo, Direktorata za javni sektor št. 100-1834/2014/2.

Odg: »Dokumenta vam prilagamo«.

3. Občina je v letu 2014 financirala izdajo knjige monografija Straže. Natiskanih je bilo 1.500 izvodov. Zanima nas, kaj je s knjigami?

Odg: »Preostanek knjige je skladiščen v Kulturnem domu«.

4. Župan je bil obveščen, da bo NO na svoji 7. seji, 8.11.2015 predvidoma razširil svoj pregled oz. nadzor, o čemer bo izdan dodatni sklep.

Odg: »Dokumentacijo za navedeno v dodatnem sklepu z dne 18.11.2015 ( glede nepremičnine 418/5 k.o. Gor. Straža in glede stroškov najema in obratovalnih stroškov povezanih z najetimi prostori občine Straža ) pa nismo še pripravili, ker se delno nahaja že v arhivu. Sodelavka, zadolžena za arhiv, pa je na bolniški odsotnosti«.

30. novembra 2015 je bil župan po elektronski pošti obveščen, da je imel NO 25.11.2015 nadzor, o katerem je bil župan obveščen že 11.11.2015, ko je bil zaprosen za dodatno dokumentacijo. Ker NO še vedno niso bili dani na vpogled zahtevani dokumenti, je predsednica NO pozvala župana, da jo obvesti, kako bo posredoval manjkajočo dokumentacijo. Župan je na zahtevek pisno odgovoril z dopisom 060-2/2015-14 z dne 8.12.2015. Odgovori župana so zapisani pod vprašanji.

1. Monografija Straže-čemu so bile namenjene knjige, koliko jih je še na zalogi, ali se vodi evidenca porabe – komu so bile dane kot darilo, koliko je prodanih, kje v zaključnem računu so vidni prihodki od prodaje?

Odg: *»Število knjig, katere so na zalogi je 664. Knjig nismo prodajali sem pa kot župan te knjige podarjal za protokolarne namene, ob posebnih priložnostih, obiskih v drugih občinah in tudi gostom v naši občini. Formalne evidence o tem ne vodimo, saj nam zakon tega ne nalaga. Menim, da je osnovni namen knjige promocija Straže in tudi seznanjenje Stražanov o zgodovini Straže«.*

2. Stroški zaračunanih najemnin Občine Straža za leto 2013 in 2012 ( kopije računov z vsemi prilogami prejetih od PGD Vavta vas ).

Odg: *»V zvezi s pozivom z dne 30.11.2015 vam v pregled posredujemo naslednjo dokumentacijo: Odredbe za plačilo z računi za najemnino in obratovalne stroške prostorov Občine Straža za leti 2012 in 2013 ( 52 odredb )«.*

3. Dokumentacijo povezano z nepremičnino, ki je bila predmet sklepa o razširitvi nadzora.

Odg: *»Občinska uprava je preverila programe ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2009 do 2015 in tudi poročila o realizaciji programov ravnanja s stvarnim premoženjem za navedena leta in ugotovila, da za nepremičnino – parcela št. 418/5. k.o. Gorenja Straža, ni izvedla ravnanja oz. promet z navedeno nepremičnino. Preverili smo tudi Proračuna za leto 2007 in 2008, ter zaključna računa za navedeni leti in tudi v teh dokumentih nismo našli kakršnokoli ravnanje za te parcele. Občina Straža v letih 2007 do 2015 navedeno nepremičnino ni kupila niti prodala«.*

15. decembra 2015 je bil županu posredovan še en pisni zahtevek vezan na stroškovni in prihodkovni vidik izdaje knjige monografija Straža in sicer so bila županu postavljena naslednja vprašanja:

1. V povezavi z izdajo knjige monografija Straže nas zanima kakšni stroški so bili še povezani z izdajo te knjige razen tiska Formatisk d.o.o.?

2. Kako so bili plačani ostali, ki so sodelovali pri izdaji knjige: Stane Granda, uredniški odbor, oblikovanje Sine Kovič, lektoriranje Maja Modic, fotografija na naslovnici Dušan Šetina?

3. Koliko je bilo vseh stroškov povezanih s izdajo monografije?

4. Prosim tudi vso dokumentacijo povezano s prevzemom knjige.



Na ta vprašanja župan zaključevanja tega poročila ni podal odgovorov.

## **5. UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA NADZORNEGA ODBORA**

### **5.1. Prihodki**

Za leto 2014 je bilo načrtovanih prihodkov v višini 5.345.700 eur, realizirani pa so bili v višini 3.394.875 eur, to je 63,53 % glede na veljavni proračun 2014 in 75,1 % glede na zaključni račun leta 2013.

Davčni prihodki zajemajo vse vrste obveznih, nepovratnih in nepoplačljivih dajatev, ki jih davkoplačevalci vplačujemo v dobro proračuna. Vključujejo vse vrste davkov, ki so določeni s posebnimi zakoni. V letu 2014 so davčni prihodki realizirani v višini 2.417.768 eur, to je 88,4 % glede na veljavni proračun 2014 in 97,10 % glede na zaključni račun 2013.

Nedavčni prihodki so skupaj znašali 294.049, to je 36,50 % glede na veljavni proračun 2014 in 57,3 % glede na leto 2013.

Kapitalski prihodki so prihodki, ki so realizirani iz naslova prodaje realnega premoženja, to je prodaje zgradb, opreme, drugih osnovnih sredstev, zemljišč, nematerialnega premoženja in zalog. Kapitalski prihodki so bili v veljavnem proračunu za leto 2014 planirani v višini 609.201 eur, realizirani pa v višini 95.584 eur, kar pomeni 15,7 % načrtovanega. Realizirani prihodki se nanašajo na prodajo zemljišč.

Med prejetimi donacijami se izkazujejo nepovratna plačila in prostovoljna nakazila sredstev pa tudi darila, prejeta bodisi iz domačih virov, bodisi iz tujine. V letu 2014 so bili tovrstni prihodki realizirani v višini 5.481 eur, kar je 156,6 % več kot je bilo načrtovano v proračunu 2014.

Med transferne prihodke spadajo vsa sredstva, ki jih posamezna institucija javnega financiranja prejema iz drugih javnofinančnih institucij, to je iz državnega proračuna, proračunov lokalnih skupnosti ali enega od skladov socialnega zavarovanja. Tovrstni prihodki niso izvorni javnofinančni prihodki, pač pa predstavljajo transfer sredstev iz blagajn javnega financiranja. To so sredstva finančne izravnave, požarna taksa, nepovratna sredstva za investicije. S transferskimi prihodki je občina v letu 2014 zbrala 581.993 eur, kar je 48,8 % glede na veljavni proračun 2014 in 38,50 % glede na leto 2013.

### **5.2. Odhodki**

Za leto 2014 so bili načrtovani odhodki v višini 6.350.551 eur, realizirani pa so v višini 3.566.44 eur, to je 56,2 % glede na veljavni proračun 2014 in 81,9 % glede na leto 2013.

Tekoči odhodki zajemajo vsa tekoča plačila, nastala zaradi stroškov dela ( to je plač in drugih izdatkov zaposlenim, ter prispevkov delodajalca za socialno varnost ), nadalje vsa plačila materialnih in drugih stroškov ter ostalih izdatkov za blago in opravljene storitve, obresti, ter

sredstva izločena v rezerve in proračunske sklade. Tekoči odhodki so v letu 2014 znašali 803.755 eur, to je 100,41 % glede na veljavni proračun 2014 in 78 % glede na leto 2013

V okviru načrtovanih sredstev za plače in druge izdatke zaposlenih so le ti stroški v letu 2014 znašali 305.209 eur in zajemajo plače in dodatke, regres za letni dopust, povračila in nadomestila stroškov prehrane med delom, prevoza na delo in iz dela, sredstva za delovno uspešnost in sredstva za nadurno delo. Stroški plač so tako v letu 2014 predstavljali 8,56 % vseh odhodkov.

Prispevki delodajalca za socialno varnost so v letu 2014 znašali 47.893 eur.

Izdatki za blago in storitve so v letu 2014 znašali 440.653 eur in zajemajo:

- pisarniški in splošni material in storitve v višini 138.021 eur
- posebni material in storitve v višini 15.533 eur
- porabljena električna energija, voda, komunalne storitve in komunikacije 70.486 eur
- prevozni stroški in storitve 6.958 eur
- izdatki za službene potovanja 7.275 eur
- tekoče vzdrževanje 100.010 eur
- poslovne najemnine in zakupnine 25.231 eur
- drugi operativni odhodki 77.139 eur

Rezerve zajemajo sredstva obveznih rezerv, ki se v skladu z ZJF planirajo za odpravo posledic naravnih nesreč in znašajo 5.000 eur ter sredstva za posebne namene v višini 5.000 eur.

V tekočih transferjih so zajeta vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnikov sredstev v povračilo ne dobi nikakršnega blaga ali opravljene storitve, oziroma prejemnik teh sredstev ne opravi nikakršne storitve za plačnika. To so sredstva, ki se iz proračuna nakazujejo posameznikom, javnim zavodom, javnim skladom, javnim in zasebnim podjetjem. V letu 2014 so tekoči transferji znašali 1.112.927 eur, kar predstavlja 86,8 % glede na veljavni proračun leta 2014 in 91,1 % glede na leto 2013.

Investicijski odhodki zajemajo plačila najemanja pridobitve osnovnih sredstev, izdatke za novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije, za investicijsko vzdrževanje in obnovo osnovnih sredstev, izdatke za nakupe zemljišč, za nakup nematerialnega premoženja, plačila za izdelavo investicijskih načrtov, študij o izvedljivosti projektov in projektne dokumentacije. V letu 2014 so ti odhodki znašali 1.606.413 eur, to je 40,9 % glede na veljavni proračun 2014 in 69,7 % glede na realizacijo leta 2013.

Investicijski transferji so izdatki, ki predstavljajo nepovratna sredstva in so najemni plačilu investicijskih odhodkov prejemnikov sredstev, to je za njihov nakup ali gradnjo osnovnih sredstev, nabavo opreme ali drugih opredmetenih in neopredmetenih osnovnih sredstev, za investicijsko vzdrževanje, obnove in drugo. Investicijski transferi v letu 2014 znašajo skupaj 43.349 eur, to je 40,3 % glede na veljavni proračun 2014 in 63,3 % več kot v letu 2013.

### 5.3. Razlika med prihodki in odhodki

Razlika med prihodki in odhodki v letu 2014 izkazuje negativen poslovni izid – presežek odhodkov nad prihodki v višini 171.569 eur in je knjižena v breme splošnega sklada za drugo, kar pomeni, da zmanjšuje ta sklad.

### 5.4. Opravljeni nadzori

Na vzorcu preveritve posameznih tekočih odhodkov, evidentiranih na posameznih kontih je NO pregledal in ugotovil sledeče

#### 5.4.1. Izbrane investicije – razširitev ceste v Dolenji Straži

Z investicijo ureditve cestnega vstopa v Dolenjo Stražo se je obnovila lokalna cesta v dolžini 150 m in širini 5 m. Izgradil se je pločnik v dolžini 150 m in širini 1,25 m. Obnovila se je tudi javna razsvetljava. Postavile so se štiri svetilke. Investicija je bila sofinancirana s strani MGR in sicer v vrednosti 21.890,00 eur. Investicija se je zaključila v letu 2014.

Za razširitev ceste v Dolenji Straži je bilo oddano javno naročilo po odprtem postopku, št. objave na portalu javnih naročil 1571/2014 z dne 7.2.2014. Prijavila sta se dva ponudnika Pagras, d.o.o. in CGP, d.d. Obe ponudbi sta bili veljavni. Izbran je bil najugodnejši ponudnik in sicer Pagras, d.o.o. Dne 18.4.2014 je bila med občino Straža in Pagrasom, d.o.o. podpisana pogodba o oddaji javnega naročila št. 1571/2014 »Razširitev ceste v Dolenji Straži«, za 112.350,66 eur z DDV. Skladno s 6. členom pogodbe je izvajalec naročniku dostavil bančno garancijo za dobro izvedbo del. Dne 30.6.2014 sta naročnik in izvajalec podpisala aneks št. 1 k osnovni pogodbi in sicer se je podaljšal rok dokončanja del. Skladno s tem aneksom bi moral izvajalec dostaviti tudi aneks k bančni garanciji. Nova bančna garancija bi morala biti podaljšana do 29.8.2014, vendar to ni bilo narejeno. 30.7.2014 je bil sklenjen aneks št. 2 za dodatna dela v skupni vrednosti 9.638,79 eur z DDV in ponovno podaljšan rok za dokončanje delo do 14.8.2014. Izvajalec tudi za ta aneks ni dostavil popravka bančne garancije za dobro izvedbo del in sicer za rok podaljšanja na 13.9.2014. Znesek bančne garancije bi se moral povečati na 6.099,48 eur ( 5 % od pogodbene vrednosti ).

NO je tudi ugotovil, da se ne vračajo inštrumenti zavarovanja izvajalcem po preteku roka garancije.

**Predlog NO: večjo pozornost je potrebno nameniti bančnim garancijam ob morebitnih aneksih k obstoječim pogodbam zaradi dodatnih del in morebitnih podaljšanj rokov izvedbe.**

*Odzivno poročilo: Predlog NO je smiseln in ga bomo v bodoče upoštevali.*

Odgovor NO: NO na odgovor nadzorovane osebe nima pripomb.

#### 5.4.2. Sofinanciranje programov na področju športa

Na podlagi 10. člena Zakona o športu, Pravilnika o vrednotenju športnih programov v Občini Straža ( UL. RS 66/2007, 51/2010, 29/2011 ), pogojev, meril in kriterijev za vrednotenje športnih programov v Občini Straža, Odloka o proračunu občine Straža in 6. člena Statuta Občine Straža je Občina Straža objavila javni razpis za financiranje programov športa v Občini Straža. Na razpis se je javilo 11 kandidatov in sicer 8 društev, Turk Mavsar Metka, Lili Šiler s.p. in OŠ Vavta vas. Zaradi neizpolnjevanja pogojev javnega razpisa za financiranje programov športa v Občini Straža za leto 2014, ki je bil objavljen v UL RS št. 21/14 z dne 28.3.2014, so bile zavrnjene 3 vloge in sicer vloga Metke Turk Mavsar, Lili Šiler ter športnega društva Osmica. Ostali kandidati so glede na upoštevan Pravilnik o vrednotenju športnih programov v Občini Straža izpolnjevali razpisne pogoje in prejeli denarna sredstva v naslednji strukturi:

Naziv organizacije	Znesek sofinanciranja
Športno rekreativno društvo Breza	4.949,97
Društvo za razvoj straže	799,88
Športno društvo Straža	4.033,6
OŠ Vavta vas	736,25
Društvo upokojencev	2.341,80
Kanu klub Simon	7.333,08
Rafting klub Gimpex Straža	27.702,95
Šport klub Extrem	862,46
<b>Skupaj:</b>	<b>48.760,00</b>

Občina na podlagi 7. člena Zakona o športu in Nacionalnega programa športa v RS pripravi letni program športa in programe sofinanciranja v skladu z Letnim programom športa:

- Športna vzgoja otrok in mladine
- Kakovostni šport
- Vrhunski šport
- Športna rekreacija – rekreativna dejavnost odraslih
- Izobraževanje, usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu
- Šport invalidov

- Športne prireditve.

Občina sofinancira skupine športov, ki so v javnem interesu po posameznih prednostnih skupinah. Število točk, ki jih prejme za posamezno skupino, se množi s pripadajočimi faktorji:

Skupina: raft, kajak kanu, nogomet, košarka	Faktor 1,5
Skupina: balinanje, odbojka, karate, Atletika, judo, lokostrelstvo, gimnastika, plavanje, rokomet	Faktor 1,0
Skupina: ostali športi	Faktor 0,5

NO meni, da je 5. člen Pravilnika o vrednotenju športnih programov v Občini Straža nejasen. Iz tega člena pravilnika ni razvidno, za katere postavke se pri izračunu točk faktor sploh upošteva. Kot primer: ŠD Straža, kjer je pri izračunu točk interesne športne vzgoje šoloobveznih otrok kot dejavnost navedeno lokostrelstvo, ki je bilo vrednoteno z 10 točkami. Dodeljene točke, so bile pomnožen s faktorjem 0,5, čeprav je po Pravilniku faktor 1. Pri točkovanju športnih prireditev faktorji iz 5. člena Pravilnika niso bili upoštevani. NO se poraja tudi dvom o upravičenosti faktorja, ali je res potrebno športne dejavnosti v Občini tako neenakovredno obravnavati, ali je to res v interesu celotne Občine ali zgolj posameznikom.

NO je ugotovil, da je vrednotenje posameznih postavk v vlogah netransparentno, saj so točke zgolj pavšalno navedene, kakšna je formula za doseg določenega števila točk oz. kriterij, pa je zelo težko ugotoviti. Točke so zgolj z navadnim svinčnikom navedene ob posamezni postavki, način kako priti do dodeljenih točk, pa ni nikjer argumentiran. NO predlaga, da je potrebno natančneje določiti način točkovanja ter posamezne točke utemeljiti. NO tudi meni, da bi moral biti o razpisu izdelan zapisnik Komisije z navedbo utemeljitev oz. dokazil glede upravičenosti posameznega zahtevka in ne le zgolj razpredelnica s številom seštevka točk, saj je iz razpredelnice nemogoče ugotoviti, kakšen je ključ do določenih točk. Menimo, da je dodeljevanje točk posameznim postavkam v vlogah neobjektivno in neutemeljeno ter pavšalno, zato je glede na trenutno obstoječ sistem točkovanja tudi nemogoče oceniti ali so sredstva res upravičeno in smotrno razdeljena.

**Predlog NO: Vsebinska preučitev in natančnejša določitev 5. člena Pravilnika o vrednotenju športnih programov v Občini Straža. Določiti natančen način oz. pravilnik o točkovanju posameznih postavk z utemeljitvami ter priprava zapisnika o opravljenem vrednotenju in izkazani upravičenosti posameznih točk posameznih alinej v vlogah.**

*Odzivno poročilo:*

*1. Pravilnik je bil potrjen s strani občinskega sveta. Merila in kriteriji so sestavni del pravilnika. Občinski svet je za leto 2014 sprejel tudi Program športa za leto 2014, ki opredeljuje, kateri programi športa bodo financirani v posameznem letu. Podlaga za sprejem pa je 5. člen Pravilnika.*

2. O odpiranju in točkovanju se vodi zapisnik, ki je bil NO posredovan v vpogled skupaj z drugo dokumentacijo o dodeljevanju sredstev. Porabo sredstev društva opravičujejo z letnim poročilom, ki je bil tudi dan na vpogled.

3. V 5. a členu Pravilnika pa je navedeno, da občina sofinancira skupine športov po posameznih prednostnih skupinah, število točk, ki jih društvo prejme za posamezno skupino, pa se množijo s pripadajočimi faktorji, ki so ravno tako navedeni v 5. a členu.

Odgovor NO:

NO se strinja z županom v delu, ki se nanaša na potrditev oz. sprejem Pravilnika o vrednotenju športnih programov v Občini Straža s strani Občinskega sveta. V nobenem primeru pa NO ni dobil zapisnika o odpiranju in točkovanju prispelih vlog saj je komisija naredila samo tabelarni prikaz vrednotenja posameznega vlagatelja brez kakršnih koli obrazložitvev in ugotovitev imenovane komisije. NO meni, da tabela ne more opraviti funkcije zapisnika, zapisnik naj bi po mnenju NO vseboval celoten pregled vlog, število zavrženih, odobreni vlog, obrazložitvev, utemeljitvev, iz zapisnika bi moral biti razviden tudi postopek točkovanja ter podlaga za posamezno dodelitev točk itd. ... Pravilnik o vrednotenju športnih programov v Občini Straža je bil sprejet 12.7.2007. 7.4.2011 je bil na Občinski seji Občine Straža pravilnik dopolnjen in sicer tako, da so se s spremembo pravilnika določili upravičenci, ki se lahko prijavijo za sofinanciranje programa športa, ki so v javnem interesu občine. S spremembo pravilnika pa so bile definirane tudi skupine športa, ki so v javnem interesu občine in faktorji, s katerimi se pomnoži število točk, ki jih prejme posamezna skupina. V prvo skupino so bili uvrščeni raft, kajak kanu, nogomet in košarka, ki jim je bil dodeljen faktor 1,5. V drugo skupino so bili uvrščeni balinanje, odbojka, karate, atletika, judo, lokostrelstvo, gimnastika, plavanje in rokomet, katerim je bil dodeljen faktor 1. V tretjo skupino pa so bili uvrščeni drugi športi, njihov faktor pa je 0,5. S spremembo pravilnika 10.6.2010 pa je bil Pravilnik usklajen s 7. členom Zakona o športu, kjer se letni program športa deli na 7 skupin:

1. športna vzgoja otrok in mladine
2. kakovostni šport
3. vrhunski šport
4. športna rekreacija –rekreativna dejavnost odraslih,
5. izobraževanje, usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu,
6. šport invalidov in
7. športne prireditve.

Očitek NO se je nanašal na izvajanje 5. a člena Pravilnika, ker se pri izračunavanju točk niso upoštevali faktorji iz tega člena za vseh 7 programov športa, ampak samo za nekatere programe. Iz

odzivnega poročila župana je razbrati, da bi se moralo zbrano število točk pomnožiti s pripadajočim faktorjem za vseh 7 programov športa in ne samo za nekatere.

#### 5.4.3. Kontrola zaposlovanja skladno s sistemizacijo delovnih mest, izplačil povečanega obsega dela, odrejanja nadur in izplačilo materialnih nadomestil

a) Zaposlovanje skladno s Katalogom delovnih mest v Občini Straža

NO je v pregled dobil Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Straža z dne 18.01.2013 in Katalog delovnih mest v občinski upravi Občine Straža iz katerega je razvidno, da ima občina sistemizirana naslednja delovna mesta:

Zap. št.	Naziv sistemiziranega delovne mesta	Število sistemiziranih delovnih mest	Število zasedenih delovnih mest	Število prostih delovnih mest
1.	Direktor občinske uprave	1	1	0
2.	Svetovalec za računovodstvo in gospodarstvo	1	1	0
3.	Svetovalec za finance in razvojne projekte	1	1	0
4.	Svetovalec za družbene dejavnosti in turizem	1	1	0
5.	Višji svetovalec za premoženjske in pravne zadeve	1	1	0
6.	Višji svetovalec za urejanje prostora in okolja	1	1	0
7.	Višji svetovalec za komunalno, prometno infrastrukturo, gospodarstvo in kmetijstvo	1	1	0
8.	Poslovni sekretar	1	1	0
9.	Vzdrževalec – komunalni delavec	1	1	0
<b>Skupaj:</b>		<b>9</b>	<b>9</b>	<b>0</b>

Iz predloženega Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Straža izhaja, da je za opravljanje nalog z delovnega področja občinske uprave sistemiziranih 6 ( pravilno 9 ) delovnih mest, in sicer:

- 7 uradniških delovnih mest, od tega 1 uradniško delovno mesto na položaju,
- in 2 strokovno-tehnična delovna mesta.

14.03.2014 je bila narejena Sprememba pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Straža, kateremu je priložen nov katalog delovnih mest iz katerega izhajajo naslednja sistemizirana delovna mesta:

Zap. št.	Naziv sistemiziranega delovne mesta	Število sistemiziranih delovnih mest	Število zasedenih delovnih mest	Opomba
1.	Direktor občinske uprave	1	Dušan Krštinc direktor plač. raz. 46  Tea Urbančič Kavšek v.d. direktor plač. raz. 46	Od 1.1.2014 do 30.11.2014.  Od 2.12.2014
2.	Podsekretar za premoženjske in pravne zadeve, javna naročila in občinski svet	1	Tea Urbančič Kavšek Podsekretar plač. raz. 41	do 01.12.2014
3.	Višji svetovalec za urejanje prostora in okolja	1	Manica Janežič Višji svet. I. plač. raz. 41	Po sistemizaciji se predvideva 37 plačilni razred
4.	Višji svetovalec za komunalno, prometno infrastrukturo, investicije in kmetijstvo	1	Matjaž Petruna Višji sveto. I. plač. razred 41	Po sistemizaciji se predvideva 37 plačilni razred
5.	Višji svetovalec za proračun, javne finance, podjetništvo in razvojne projekte	1	Polonca Špelko Krštinc višji svetov. III plač. raz. 36	Po sistemizaciji se predvideva 33 plačilni razred
6.	Svetovalec za računovodstvo in gospodarstvo	1	Marta Berkopec Svetovalec I. plač. raz. 38	Po sistemizaciji se predvideva 31 plačilni razred
7.	Svetovalec za družbene dejavnosti in turizem	1	Andreja Kren Svetovalec I. plač. raz. 38	Po sistemizaciji se predvideva 31 plačilni razred
8.	Vodja III – vodja glavne pisarne	1	Karmen Turk Vodja glavne pisarne III plač. raz. 36	Po sistemizaciji se predvideva 34 plačilni razred
9.	Preddelavec v režijskem obratu IV	1	Slavko Poglavec preddelavec IV. plač. raz. 22	Po sistemizaciji se predvideva 17 plačilni razred
<b>Skupaj:</b>		<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Pri pregledu pogodb o zaposlitvi je NO ugotovil, da je bila z javnim uslužbencem Samom Jakličem 13.8.2013 sklenjena pogodba o zaposlitvi za določen čas, iz razloga nadomeščanja začasno odsotne



javne uslužbenke, za delovno mesto višji svetovalec II. za okolje in prostor, za največ eno leto po nastopu dela. Uslužbenec je delo nastopil 13.8.2013, kar pomeni, da mu je pogodba potekla 12.8.2014. Naslednja pogodba je bila sklenjena z 9.10.2014 in sicer za obdobje od 10.10.2014 do 31.12.2014 za delovno mesto koordinator v režijskem obratu, plačilni razred 35. Javni uslužbenec od 13.8.2014 do 09.10.2014 opravlja delo brez pogodbe o zaposlitvi. Iz Kataloga delovnih mest v občinski upravi Občine Straža ni sistemiziranega takšnega delovnega mesta. V tem obdobju je občina zaposlovala enega delavca več, kot je bilo sistemiziranih delovnih mest.

NO je tudi ugotovil, da so za posamezno delovno mesto zaposleni razporejeni v višji plačilni razred kot to izhaja iz kataloga delovnih mest v občinski upravi Občine Straža. Za morebitna napredovanja in posledično razporeditev v višji plačilni razred bi morali biti za vsako napredovanje sklenjeni aneksi k pogodbi o zaposlitvi, ki NO ni bil predložen.

**Predlog NO: NO predlaga, da se uskladi Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Straža s Katalogom delovnih mest v občinski upravi Občine Straža. Posledično je potrebno preveriti tudi pogodbe o zaposlitvi, oz. določitev plačnih razredov za posamezno delovno mesto, kot izhaja iz Kataloga delovnih mest v občinski upravi Občine Straža.**

*Odzivno poročilo: Javni uslužbenec Samo Jakljič in župan občine straža Alojz Knafelj kot delodajalec sta 12.08.2014 iz razloga nadomeščanja začasno odsotne delavke Manice France Klemenčič in za čas predaje dela po vrnitvi začasno odsotne javne uslužbenke sklenila pogodbo o zaposlitvi za določen čas od 13.08. do 09.10.2014. Tako da ne drži, da je javni uslužbenec v tem času opravljal delo brez pogodbe o zaposlitvi. V zvezi s sistemizacijo delovnega mesta koordinator v režijskem obratu: v skladu s 55. členom Zakona o javnih uslužbencih se lahko delovno razmerje za določen čas sklene izven sistemizacije. Delovno mesto je bilo sistemizirano kot delovno mesto izven sistemizacije dne 09.10.2015 s prilogo h katalogu delovnih mest. NO lahko vpogleda v dokumente na sedežu občine.*

Odgovor NO: NO je pri opravljanju nadzorov zahteval sklenjene pogodbe o zaposlitvi za zaposlene v občinski upravi. Za zaposlenega Sama Jakljiča je NO dobil na vpogled pogodbo za nadomeščanje začasno odsotne javne uslužbenke za delovno mesto višji svetovalec II. za okolje in prostor. Uslužbenec je delo nastopil 13.8.2013, pogodba pa je potekla 12.8.2014. Za obdobje od 13.8.2014 do 8.10.2014 NO ni dobil na vpogled pogodbe o zaposlitvi za tega zaposlenega.

Trenutno je na mesto v. d. direktorice razporejena delavka, ki je opravljala funkcije višjega svetovalca za premoženjske in pravne zadeve, njeno delovno mesto pa opravlja oseba, ki ne izpolnjuje razpisanih pogojev za to delovno mesto saj iz sistemizacije izhaja, da je za to delovno mesto potrebna najmanj visoka strokovna izobrazba pravne smeri, državni izpit iz javne uprave, oz. potrdilo o usposabljanju za imenovanje v naziv ter strokovni izpit iz upravnega postopka.

NO je dobil na vpogled tudi sklepa o določitvi plače županu, ki ga je izdala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Tako stari kot novi župan ( leto 2014 je bilo namreč leto volitev )

sta bila glede na število prebivalcev uvrščena v 49. plačni razred, čeprav iz sistemizacije izhaja 46. plačilni razred za župana. Priloga 3 Zakona o sistemu plač v javnem sektorju ( Uradni list RS, št. 108/09 –uradno prečiščeno besedilo 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS 49a, 40/15 \_ZUJF in 46/13) določa, da se funkcije županov uvrščajo v plačne razrede na podlagi številka prebivalcev lokalne skupnosti. Pri uvrstitvi župana v plačni razred se upošteva število prebivalcev na dan nastopa mandata župana. Če se tekom mandata število prebivalcev v občini spremeni ( zniža ali zviša ), se v primeru, da ta sprememba, glede na kriterije določene v Prilogi 3 ZSPJS pomeni drugačno uvrstitev župana v plačilni razred, tudi plačni razred župana spremeni. Spremembo števila prebivalstva v občini ter posledično spremembo uvrstitve župana v plačni razred ugotovi Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, na podlagi podatkov števila prebivalstva, ki ga objavi statistični urad RS dvakrat letno. Po pregledu obeh sklepov ob določitvi plačnega razreda za oba župana ( starega in novega ) je NO ugotovil, da je v obeh sklepih navedeno isto število prebivalcev ( 3861 prebivalcev ). Iz predloženega sklepa za določitev plače novemu županu je NO ugotovil, da pristojna Komisija za mandatna vprašanja , volitve in imenovanja ni opravila svojega dela in preverila število prebivalstva pri izdaji predmetnega sklepa. Pri uvrstitvi župana v plačilni razred se upošteva število prebivalcev na dan nastopa mandata župana. Statistični urad RS dvakrat letno objavlja podatke o številu prebivalcev po občinah in sicer za 1. julij in 31. december. Po podatkih Statističnega urada RS je znašalo število prebivalstva 1. julija 2014 3842 prebivalcev. To pomeni, da pristojna komisija ni preverja spremembo števila prebivalstva, ki vpliva na določitev plačilnega razreda za župana. Skladno z Prilogo 3 Zakona o sistemu plač v javnem sektorju se župana, ki ima od 2001 do 5000 prebivalcev v občini razvrsti v 49. plačilni razred. Razvrstitev v plačilni razred je sicer pravilna, ni pa skladna s sistemizacijo Občine Straža, kjer se za župana predvideva 46. plačilni razred.

**Predlog NO:** NO predlaga, da se pogodbe o zaposlitvi uskladijo z veljavno sistemizacijo delovnih mest. V sistemizaciji je potrebno pravilno določiti plačilne razredi, ki izhajajo iz Zakona o sistemu plač v javnem sektorju. Prav tako je potrebno za župana uskladiti plačilni razred skladno z določilo Zakona o sistemu plač v javnem sektorju in prilogo 3 tega zakona.

**Odzivno poročilo:** Plačni razredi javnih uslužbencev so na podlagi veljavnega kataloga delovnih mest določeni skladno s 19. členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju ( Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15 in 82/15, v nadaljevanju ZSPJS):

»19. člen

*(Določitev plačnega razreda ob zaposlitvi, premestitvi na drugo delovno mesto oziroma imenovanje v naziv ali višji naziv)*

*(1) Ob zaposlitvi, premestitvi na drugo delovno mesto oziroma imenovanje v naziv ali višji naziv se javni uslužbenec uvrsti v plačni razred, v katerega je uvrščeno delovno mesto, za katerega je javni uslužbenec sklenil delovno razmerja, oziroma na katerega je bil premeščen, oziroma v plačni*

razred, v katerega je uvrščen naziv, v katerega je imenovan. Če je bil javni uslužbenec zaradi premestitve na delovno mesto oziroma v naziv v višjem tarifnem razredu uvrščen v nižji ali isti plačni razred kot ga je dosegel z napredovanjem na delovnem mestu oziroma v nazivu pred to premestitvijo, se mu plačni razred na novem delovnem mestu oziroma v nazivu določi tako, da se že doseženi plačni razred na delovnem mestu oziroma v naziv pred premestitvijo oziroma imenovanjem poveča za en plačni razred. Ne glede na določbo prejšnjega stavka javnega uslužbenca ni možno uvrstiti v višji plačni razred kot znaša najvišji plačni razred delovnega mesta oziroma naziva, na oziroma v katerega je javni uslužbenec premeščen oziroma imenovan, ki ga je možno doseči z napredovanjem.

(2) Če obstajajo za to utemeljeni razlogi se lahko javnega uslužbenca ob zaposlitvi, na podlagi soglasja, premestiti na drugo delovno mesto oziroma imenovanju v naziv ali višji naziv, uvrsti v plačni razred, ki je za največ pet plačnih razredov višji od plačnega razreda delovnega mesta oziroma naziva, vendar ne v višji plačni razred, kot ga je možno doseči z napredovanjem. Soglasje za uvrstitev podajo:

- za javnega uslužbenca, zaposlenega v organih državne uprave, Vlada,
- za javnega uslužbenca, zaposlenega pri posrednih uporabnikih proračuna, katerih ustanovitelj in financer je država, pristojni minister,
- za javnega uslužbenca, zaposlenega pri posrednih uporabnikih proračuna, katerih ustanovitelj in financer je lokalna skupnost, župan,
- za javnega uslužbenca, zaposlenega pri posrednih uporabnikih proračuna, pri katerih je ustanovitelj lokalna skupnost, financer pa država, župan v soglasju s pristojnim ministrom,
- za javnega uslužbenca, zaposlenega v upravi pravosodnih organov, predsednik Vrhovnega sodišča, generalni državni tožilec oziroma generalni državni pravobranilec,
- za javne uslužbenke, zaposlene v javnem zavodu RTV Slovenija, Programski svet javnega zavoda.

Javni uslužbenci so bili razporejeni v plačne razrede na podlagi navedene pravne podlage, kot tudi na podlagi doseženih napredovanj v skladu s 16. členom ZSPJS. Nadzornemu odboru so bile na vpogled predložene pogodbe o zaposlitvi z namenom preverbe delovnih mest po sistemizaciji in pogodbah. Dodatnih podatkov v zvezi z uvrščanjem v plačne razrede NO ni zahteval.

Odgovor NO: NO je primerjal pogodbe o zaposlitvi s sistemiziranimi delovnimi mesti. Ugotovil je, da so vsi zaposleni na občinski upravi ( razen župana ) s pogodbo o zaposlitvi uvrščeni v višji plačni razred, kot izhaja iz sistemizacije delovnega mesta. Tako je:

1. Višji svetovalec za urejanje prostora in okolja uvrščen v 41 plačni razred, po sistemizaciji pa v 37
2. Višji svetovalec za komunalno, prometno infrastrukturo, investicije in kmetijstvo je v pogodbi o zaposlitvi uvrščen v 41 plačni razred, po sistemizaciji pa v 37.

3. Višji svetovalec za proračun, javne finance, podjetništvo in razvojne projekte je na podlagi pogodbe o zaposlitvi uvrščen v 36 plačni razred, po sistemizaciji pa je to delovno mesto sistemizirano v 33 plačni razred.

4. Svetovalec za računovodstvo in gospodarstvo je s pogodbo o zaposlitvi sistemiziran v 38 plačni razred, po sistemizaciji pa je to delovno mesto uvrščeno v 31 plačni razred.

5. Vodja glavne pisarne je s pogodbo o zaposlitvi uvrščen v 36 plačni razred, po sistemizaciji pa je za to delovno mesto predviden 34 plačni razred.

6. Predelavec v režijskem obratu je s pogodbo o zaposlitvi uvrščen v 22 plačni razred, sistemizacija pa za to delovno mesto predvideva 17 plačni razred.

NO še enkrat opozarja, da gre posamezni plačni razredi izhajajo iz prvotno sklenjenih pogodb in ne gre za napredovanja ali premeščanja na drugo delovno mesto.

Vezano na ugotovitev NO, da je na mesto v.d. direktorice razporejena delavka, ki je opravljala funkcijo višjega svetovalca za premoženjske in pravne zadeve, njeno delovno mesto pa opravlja oseba, ki ne izpolnjuje razpisnih pogojev za to delovno mesto, saj iz sistemizacije izhaja, da je za to delovno mesto potrebna najmanj visoka strokovna izobrazba pravne smeri, državni izpis iz javne uprave oz. potrdilo o usposabljanju za imenovanje v naziv ter strokovni izpis iz upravnega postopka, odgovoril:

NO naj pojasni, kdo opravlja delo na delovnem mestu višjega svetovalca za premoženjske zadeve in pravne zadeve oz. kot je pravilno podsekretar za premoženjske in pravne zadeve, javna naročila in občinski svet in iz kje izhaja ta podatek. Delovno mesto je namreč nezasedeno.

Odgovor NO: Na 2. sejo NO so bili vabljeni zaposleni na občinski upravi in župan. Župan je poimensko predstavil sodelavce občinske uprave in njihovo področje dela. Za Sama Jakliča je župan navedel, da opravlja premoženjsko pravne zadeve, koordinira delo delavcev preko javnih del, opravlja dela povezana z varstvom narave in sodeluje pri parcelacijah (geodetskih posnetkih, odkupih zemljišč, kjer potekajo kategorizirane občinske ceste). Po primerjanju predstavitve župana in sklenjene pogodbe o zaposlitvi je NO ugotovil, da imenovani opravlja dela podsekretarja za premoženjske in pravne zadeve, javna naročila in občinski svet.

Glede določitve plače župana je župan v odzivnem poročilu zapisal: NO prosimo za predložitev sistemizacije, iz katere izhaja 46. plačni razred za župana. Z navedeno sistemizacijo namreč ne razpolagamo. Funkcija župana ni urejena v katalogu delovnih mest občinske uprave, saj je plačni razred določen v zakonu oz. podzakonskih predpisih.

Odgovor NO: NO ne more predložiti nobenih dokumentov, ker z njimi ne razpolaga. Je pa NO po prejemu odzivnega poročila nadzorovane osebe ugotovil, da je 46. plačni razred določen za delovno mesto direktorja občinske uprave in ne župana.

b) Odrejanje nadurnega dela in izplačilo nadur

Pri nadzoru nadurnega dela je NO ugotovil, da število nadur posameznim zaposlenim ustreza izdanim sklepom o delu preko polnega delovnega časa. Pri čemer je preveril nadure posameznega zaposlenega ter ugotovil:

Ime in priimek	Nadurno delo v urah	Dodatek za delo preko polnega delovnega časa v urah
Andreja Kren	55	24
Manica France Klemenčič	0	2
Karmen Turk	141	6
Matjaž Petruna	52	0
Marta Berkopec	194	0
Tea Urbančič Kavšček	26	20
Polonca Špelko Krštinc	25	28
Slavko Poglavc	45	0
Samo Jaklič	7	8
Skupaj:	545	88

NO je na podlagi predloženih dokumentov ugotovil, da zaposleni poleg odrejenih nadur in dodatka za delo preko polnega delovnega časa prejema tudi poračun za nadurno delo in poračun za delovno uspešnost, ter tudi poračun nadurnega dela za tiste ure, katere kompenzirajo s prostim delovnim časom in sicer v razmerju 1:1,3. Skupni znesek izplačanih nadur zanaša 7.650,46 eur. Sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela pa so znašala 553,21 eur. Povečan obseg dela je bil v letu 2014 odrejen dvakrat, za dve delavki, zaradi nadomeščanja dela v bolniški odsotnosti.

**Predlog NO:** Po mnenju NO so odobrene nadure, ki se nanašajo na popoldanske aktivnosti upravičene, ostale pa izhajajo iz del opisanih v pogodbi o zaposlitvi in bi morale biti opravljene v rednem delovnem času.

*Odzivno poročilo:*

*1. V zvezi z opravljanjem nadur Zakon o delovnih razmerjih v 144. členu določa, da je delavec dolžan na zahtevo delodajalca opravljati delo preko polnega delovnega časa – nadurno delo:*

*- v primerih izjemoma povečanega obsega dela,*

- če je potrebno nadaljevanje delovnega ali proizvodnega procesa, da bi se preprečila materialna škoda ali nevarnost za življenje in zdravje ljudi,
- če je nujno, da se odvrne okvara na delovnih sredstvih, ki bi povzročila prekinitev dela,
- če je potrebno, da se zagotovi varnost ljudi in premoženja ter varnost prometa,
- v drugih izjemnih, nujnih in nepredvidljivih primerih, določenih z zakonom ali kolektivno pogodbo na ravni dejavnosti .

Nadurno delo je mogoče odrediti zgolj v okviru zgoraj navedenih omejitev. Pri opravljanju nadurne gre za opravljanje svojih nalog v času preko polnega delovnega časa zaradi nepričakovanih dogodkov ali okoliščin na podlagi predhodne pisne ( ustne)) odločitve predstojnika. Zaposleni so nadurno delo opravljali v skladu z navedeno zakonsko podlago in v upravičenih primerih.

2. V zvezi z navedbo NO »da zaposleni poleg odrejenih nadurn in dodatka za delo preko polnega delovnega časa prejemajo uti poračun za nadurno delo, poračun za delovno uspešnost ter poračun nadurnega dela, ki se kompenzira s prostim delovnim časom«. Ta poračun je bil izplačan samo 1x pri plači za december 2014 – v mesecu januarju 2015, ko se je uslužbenec v javnem sektorju izplačala odprav plačnih nesorazmerij.

3. K točki 6. Povzetek ugotovitev NO – »13.: Pri nadzoru je NO ugotovil, da ima ena zaposlena obračunan tudi dodatek za delo preko polnega delovnega časa, čeprav nima izkazanega nadurnega dela«: Navedena zaposlena je imela potrjen sklep o delu preko polnega delovnega časa in je v obračunu dela zapisala, da bo nadure koristila. Nadure niso bile izplačane, ampak koriščene, zato se iz plačilne liste vidi, da je opravljala nadure. Dobila pa je dodatek za delo preko polnega delovnega časa ( za dve uri).

4. V zvezi z nadzorom konkretne točke poročila želim tudi opozoriti, da naj bo NO v bodoče previden pri uporabi imen in priimkov zaposlenih, uporabljajo naj se kratice oz. nazivi delovnega mesta.

Odgovor NO: NO je pregledal mnenja in sodno prakso glede objave osebnih podatkov zaposlenih v občinski upravi in ugotovil , da je pooblaščenec v svoji odločbi št. 090-59/2009 z dne 13.7.2009 zapisal, de je bilo z uvedbo ZDIJZ na zakonodajni ravni sprejeto« stališče, da konkretni javni funkcionar oziroma javni uslužbenec ni upravičen pričakovati zasebnosti glede svojega imena, naziva, položaja, plače, službenega naslova in vseh ostalih podatkov, ki so povezani z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca«. Pooblaščenec zato meni, da se osebni podatki posameznikov, ki so v delovnem razmerju z občino, ali gre za podatke, povezane s porabo javnih sredstev lahko objavijo, le-ta pa za to ne potrebuje njihove osebne privolitve, saj za tovrstno obdelavo obstaja zakonska podlaga.

#### 5.4.4. Stroškovni vidik sodelovanja z občino Novi Bečej

28.8.2009 je bil v Beogradu podpisan sporazum o medsebojnem sodelovanju med občino Straža in občino Novo Bečej, ki je bil kasneje potrjen na eni od sej občinskega sveta. V ta namen se vsako leto nekaj predstavnikov naše občine udeležuje prireditvev v občini Novi Bečej in obratno. NO je županu postavil vprašanje koliko nas to stane in kdo so izbrani predstavniki naše občine, ki nas zastopanju pri obiskih pobratene občine Novi Bečej. V ta namen je NO prejel kartico izdatkov za reprezentanco (konto 4020) iz katere je razvidno, da izdatki za reprezentanco za sodelovanje z občinami v tujini znaša 3.124,42 eur za leto 2014.

Po pregledu kartic dobaviteljev za leto 2014 je bilo ugotovljeno, da je občina prejela naslednje račune za reprezentanco, prenočišča vezano na obisk predstavnikov iz občine Novi Bečej:

Ime dobavitelja	Znesek
Kikelj Mojca s.p.	222,10
Okrepčevalnica Geđo Milenković Štefanija s.p.	110,50
Terma Krka d.d.	577,06
Terme Krka d.d.	1.296,76
Terme Krka d.d.	294,21
Gostilna Pod smrekco Franci Bašelj s.p.	353,00
Galaksija Trebnje	258,50
Mojca Kikelj	423,10
Gostilna Badovinac Peter Badovinac s.p.	565,00
<b>SKUPAJ:</b>	<b>4.055,23</b>

Skupni znesek stroškov prenočišč in reprezentance prejetih v letu 2014 znaša 4.055,23 eur, od tega jih je 3.124,42 odhodek leta 2014, 975,81 eur pa odhodek leta 2015.

Na podlagi sporazuma o medsebojnem sodelovanju med občino Straža in občino Novi Bečej so predstavniki naše občine dvakrat obiskali pobrateno občino in sicer od 12.2.2014 do 14.2.2014 in od 21.08.2015 do 25.08.2015 z namenom medkulturnega srečanja.

Za obisk v februarju je bilo županu in direktorju občinske uprave izplačano skupno 6 dnevnic v skupni vrednosti 176,00 eur in kilometrina z vključenimi cestninami v višini 315,93 eur. Februarski strošek je tako znašal 491,93 eur.

Drugega obiska v avgustu so se udeležile 3 osebe iz občinske uprave. Izplačano je bilo 11 dnevnic v skupni višini 328,00 eur in kilometrini s cestninami v višini 610,34 eur, kar skupaj znaša 938,34 eur.

Predsednica NO je županu po emailu 20.10.2015 posredovala vprašanje vezano na občino Novi Bečej in sicer, da kljub zahtevi NO ni dobil odgovora koliko nas stane sodelovanje z občino Novi Bečej in da za zadnje 3 leta pojasni, kdo se je udeležil naše delegacije za obisk pobratene občine in

po kakšnem ključu so bili izbrani ti ljudje? Župan je 21.10.2015 podal pisni odgovor ( dopis nima opravilne številke in ni označen skladno z Uredbo o upravnem poslovanju ) na zastavljeno vprašanje. Odgovor župana: »Vse je razvidno iz zaključnega računa, kar sem vam že pojasnil. Opozarjam vas, da izvajate nadzor zaključnega računa za leto 2014 in nimate podlage zahtevati karkoli za predhodna leta, za drugi del vprašanja pa niti ne vem ali je kje predpisan kakšen ključ o izbiri članov delegacije, vsekakor pa nima nobene povezave z nadzorom zaključnega računa 2014«.

NO opozarja, da so iz zaključnega račun razvidni skupni stroški sodelovanja z občinami v tujini v višini 3.124 eur, ni pa razvidno na katero sodelovanje v tujini se ti stroški nanašajo in brez pridobitve analitičnih podatkov iz zaključnega računa ni mogoče razbrati, da se ta odhodek nanaša na strošek reprezentance. Del stroškov, ki se nanašajo na izplačilo kilometrin in dnevnic zaposlenih v občinski upravi in se nanašajo na obisk te pobratene občine Novi Bečej pa tudi niso direktno vidni iz proračunske postavke, ampak so vključeni v izplačila materialnih nadomestil zaposlenih v občinski upravi.

Izračun skupnega stroška sodelovanja z občino Novi Bečej:

- Skupni strošek reprezentance za leto 2014 za Občino Novi Bečej je znašal 3.124,42 eur
- Strošek izplačil potnih stroškov in dnevnic naših predstavnikov pa znaša 1.430,27 eur

Skupni strošek sodelovanja obeh občin za leto 2014 tako znaša 4.554,69 eur in je delno prikazan v postavki Sodelovanje z občinami v tujini, del pa »skrit« med izplačili potnih stroškov in dnevnic zaposlenih v občinski upravi.

**Sklep: NO predlaga županu in občinskemu svetu, da glede na krizno situacijo, v kateri se trenutno nahajamo, oceni smotrnost in upravičenost sodelovanja obeh občin.**

*Odzivno poročilo župana: Sredstva so bila porabljena v skladu z proračunom.*

Odgovor NO: Pripomba NO se ni nanašala na porabo proračunski sredstev, ampak na smotrnost in upravičenost uporabe finančnih sredstev. NO predlaga, da svetniki ponovno odločijo ali se še naprej sodeluje z Občino Novi Bečaj.

#### 5.4.5. Stroški najemnine

Iz proračunske postavke 06011 – Električna energija in ostali obratovalni stroški – je razvidno, da občina Straža plačuje najemnino za najete prostore PGD Vavta vas v višini 999,08 €, in stroške za elektriko, komunalno in ogrevanje. Po najemni pogodbi št. 3528-1/2008-1 z dne 1.1.2008 znaša najemnina mesečno 999,08 eur ( 5.50 €/m<sup>2</sup>x181,65 m<sup>2</sup> ) brez DDV. Občina Straža se je z najemno pogodbo z dne 1.1.2008 zavezala plačati tudi stroške od 1.10.2007 do 15.05.2008 in sicer 53,3 % stroškov porabe električne energije, komunalne storitve v višini 59,67 % ter stroške ogrevanja pavšalno 250,00 €/mesec ter stroške čiščenja 220,00 € bruto na mesec. Od 1.1.2008 se stroški delijo glede na razmerje površin v gasilskem domu PGD Vavta vas in sicer:



	<b>M2</b>	<b>%</b>	<b>Dejansko</b>
<b>Upravna enota*</b>	38	14	10
<b>PGD Vavta vas</b>	44	17	21
<b>Občina Straža</b>	181	69	69
<b>Skupaj:</b>	<b>263</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Razmerje površin je delitveni ključ za obračun stroškov.

Način obračunavanja stroškov:

1. Komunalne storitve se obračunavajo na podlagi delitvenega ključa
2. Stroški električne energije se obračunavajo na podlagi delitvenega ključa. Od porabe se odšteje poraba električne energije po odštevalnem števcu Telekoma. Dobljena poraba za obračun in ostali fiksni stroški se obračunajo po delitvenem ključu.
3. Ogrevanje se letno obračuna na naslednji način 181,65 m <sup>2</sup> x 55 litrov/m <sup>2</sup> x dnevna cena kurilnega olja v €/liter. Fakturiranje se izvaja mesečno.

- Pri Upravni enoti se pri obračunu elektrike in komunalnih storitev upošteva manjši odstotek površin zaradi delovnega časa 2x tedensko.

NO je ugotovil, da je bil razdelilnik stroškov narejen 27.5.2009 za obdobje od 01.01.2008 dalje. Stroški električne energije naj bi se zaračunavali na podlagi odštevalnega števca.

NO je dobil na vpogled račune stroškov povezanih z najemnino za leto 2014 ( Tabela 1 ), ki znašajo 15.396,93 eur od tega znaša strošek električne energije 2.780,88 eur, strošek komunale 2.608,25 eur, znesek za ogrevanje pa 10.007,26 eur. K računom so priloženi računi za komunalno, elektriko in Petrolovi račun za nakup kurilnega olja. Iz priloženih računov je razvidno, da je strošek komunale zaračunan skladno z delilnikom. Skladno z delilnikom stroškov naj bi se stroški elektrike zaračunali po dejanski porabi in sicer po odštevalnem števcu Telekoma. Iz predloženih listin ni razviden mesečni popis porabe po odštevalnem števcu. Poraba kurilnega olja po podpisnem sporazumu znaša 55 l / m<sup>2</sup> / leto, kar pomeni letno 830 l goriva/mesec oz. 9.955 l kurilnega olja na leto. 21.12.2010 je najemodajalec pisno obvestil najemnika, da so z dne 3.3.2010 postali mesečni zavezanci za DDV, z odbitnim deležem 22 %, zato bodo k mesečnim stroškom zaračunali še 78 % vrednosti DDV.

Analiza stroškov za leto 2014:

Mesec	Elektrika		Komunala		Ogrevanje	
	Dejanski strošek	Zaračunano s strani PGD	Dejanski Strošek	Zaračunano s strani PGD	Dejanski strošek	Zaračunano s strani PGD
Januar	427,18	235,98	144,76	105,00	1.493,96	832,90
Februar	390,23	236,97	139,56	101,21	1.383,04	836,22
Marec	427,18	257,70	139,56	101,21	0,00	836,22
April	299,21	145,33	316,68	230,33	0,00	836,22
Maj	417,92	242,37	319,97	232,73	0,00	836,22
Junij	405,97	224,66	316,68	230,34	0,00	836,22
Julij	417,92	242,10	549,71	400,06	0,00	836,22
Avgust	417,92	231,27	330,85	239,38	0,00	836,22
September	405,97	229,40	337,06	244,01	0,00	836,22
Oktober	417,92	238,31	337,64	242,91	1.326,12	847,83
November	408,06	237,06	334,25	240,53	0,00	847,83
December	417,92	259,73	330,69	240,54	1.433,79	788,94
<b>Skupaj:</b>	<b>4.853,40</b>	<b>2.780,88</b>	<b>3.597,41</b>	<b>2.608,25</b>	<b>5.636,91</b>	<b>10.007,26</b>

( Tabela 1 )

Dne 09.12.2015 je NO prejel v pogled še vse račune za leto 2013 ( Tabela 2 ) in 2012 ( Tabela3 ).

Pri pregledu računov za stroške povezanih z najemnino za leto 2013 ( Tabela 2 ) je NO ugotovil, da skupni stroški znašajo 14.425,33 eur, od tega znaša strošek električne energije 2.915,46 eur, strošek komunale 1.222,57 eur, znesek za ogrevanje pa 10.282,30 eur. Pri pregledu stroškov povezanih z najemnino za leto 2012 ( Tabela 3 ) pa je bilo ugotovljeno, da skupni stroški znašajo 14.784,56 eur, od tega je bil strošek za elektriko 3.007,29 eur, strošek komunale je znašal 759,59 eur, znesek za ogrevanje pa 11.017,68 eur.

Analiza stroškov za leto 2013:

Mesec	Elektrika		Komunala		Ogrevanje		
	Dejanski strošek	Zaračunano s strani PGD	Dejanski Strošek	Zaračunano s strani PGD	Dejanski strošek	Zaračunano s strani PGD	Proračunska postavka
<b>Januar</b>	470,48	240,65	138,48	100,07	1.599,30	871,07	2013
<b>Februar</b>	442,9	282,2	141,56	102,33	1.356,62	872,72	2013
<b>Marec</b>	392,81	199,04	144,91	104,75	1572,3	856,12	2013
<b>April</b>	389,32	158,29	138,21	99,87	0	856,12	2013
<b>Maj</b>	471,73	288,88	143,38	103,64	0	856,12	2013
<b>Junij</b>	458,02	226,51	138,21	99,88	0	856,12	2013
<b>Julij</b>	479,59	227,02	139,56	101,4	0	870,39	2013
<b>Avgust</b>	479,59	259,23	144,76	105,21	0	870,39	2013
<b>Septem ber</b>	465,65	245,37	139,56	101,42	0	870,39	2013
<b>Oktober</b>	479,59	530,2	139,56	207,61	1525,18	1660,81	2014
<b>Novemb er</b>	465,65		146,16		0		2014
<b>Decembe r</b>	428,34	258,07	139,56	101,39	1547,22	842,04	2014
<b>Skupaj:</b>	<b>5423,67</b>	<b>2915,46</b>	<b>1693,91</b>	<b>1227,57</b>	<b>7600,62</b>	<b>10282,3</b>	

( Tabela 2 )

Analiza stroškov za leto 2012:

Mesec	Elektrika		Komunala		Ogrevanje		
	Dejanski strošek	Zaračunano s strani PGD	Dejanski Strošek	Zaračunano s strani PGD	Dejanski strošek	Zaračunano s strani PGD	Proračunska postavka
Januar	483,35	260,16	89,35	65,02	2.760,45	1.622,65	2012
Februar	454,21	274,79	84,30	61,32	1.443,44	848,65	2012
Marec	395,14	193,76	93,54	68,07			
April	414,88	209,23	91,44	66,54	1421,65	1.725,53	2012
Maj	471,72	294,76	80,40	58,48	0,00	0,00	2012
Junij	457,63	243,80	79,32	57,69	0,00	0,00	2012
Julij	471,72	468,06	67,97	102,09	0,00	0,00	2012
Avgust	471,72		71,57		0,00	0,00	2012
September	457,63	238,42	68,13	49,52	0,00	0,00	2012
Oktober	471,72	536,72	66,34	150,75			
November	457,63		140,72		1.384,90	5.975,51	2013
December	471,72	287,59	110,00	80,11	1.447,21	845,34	2013
<b>Skupaj:</b>	<b>5.479,07</b>	<b>3.007,29</b>	<b>1.043,08</b>	<b>759,59</b>	<b>8.457,65</b>	<b>11.017,68</b>	

( Tabela 3 )

Mnenje NO: NO je ocenil, da se zaračunani stroški povezani z najemnino ne obračunavajo skladno s podpisano pogodbo oz. delilnikom stroškov. Ne izvaja se mesečni popis porabe električne energije, prav tako je občutno previsoko odmerjena poraba kurilnega olja na m<sup>2</sup> površine ( glede na razpoložljive podatke na spletu, predložene fakture PGD Vavta vas in glede na dejstvo, da se v prehodnem času občina ogreva tudi z električnimi napravami ( klima, kalorifer ). Glede na dejstvo, da Upravna enota Novo mesto v Straži nima več svoje izpostave, predlagamo preverbo razdelilnika stroškov. Prav tako predlagamo, da se preveri kdo vse se ogreva iz tega vira, da se pripravi nov delilnik, in da se obračuna dejanska poraba kurilnega olja.

*Odzivno poročilo župana: Predlog NO bomo upoštevali in preverili predlagano.*

**Odgovor NO: NO se strinja z odzivnim poročilom župana.**

#### 5.4.6. Sofinanciranje nakupa rešilnega čolna PGD Vavta vas

Iz proračunske postavke 07009-Investicijski transferji ( sofinanciranje nakupa opreme ) je razvidno, da je Občina Straža sofinancirala nakup reševalnega čolna in pripadajoče opreme. Občina Straža ima s PGD Vavta vas podpisano pogodbo o opravljanju lokalne javne gasilske službe v občini. Pogodba je bila podpisana 4.10.2013 s strani PGD Vavta vas in 28.10.2013 s strani Občine Straža. Občina se je s pogodbo obvezala, da bo skladno z Zakonom o gasilstvu, na podlagi načrta

varstva pred požarom, zagotavljala sredstva za PGD v višini, ki jih določi poveljstvo JGS za redno delovanje PGD, gasilsko in reševalno opremo za operativne pripadnike PGD, usposabljanje operativnih pripadnikov PGD ter gradnjo in vzdrževanje objektov in prostorov za delovanje gasilstva. Skladno z zapisnikom 2. seje občinskega gasilskega poveljstva v Straži, se finančna sredstva namenjena delovanju društev razdeljena 55 % za PGD Vavta vas in 45 % za PGD Dolenja Straža. Denar predviden za nabavo gasilske opreme se bo koristil na podlagi predračunov. Najprej bo na vrsti nabava reševalnega čolna za katerega ima predračun PGD Vavta vas in bo znašal cca. 17.000 eur ter oprema hidrantnega omrežja s hidrantskimi omaricami. NO je dobil na vpogled zahtevek za povračilo stroškov nakupa reševalnega čolna s pripadajoči kopijami računov v skupnem znesku 17.802 eur. NO je na podlagi prejetih listin ugotovil, da namen plačila ni sofinanciranje nakupa ampak 100 % povračilo stroškov nakupa reševalnega čolna z opremo.

**Predlog NO:** NO je ugotovil, da nakup čolna ni bil sofinanciran temveč je občina PGD Vavta vas povrnila celotno kupnino. Predlagamo, da se naslednje sofinanciranje dodeli PGD Dolenja Straža.

*Odzivno poročilo župana: Predlog je umesten, sicer pa se oprema nabavlja v skladu s sklepi občinskega poveljstva oz. na podlagi plana nabave.*

**Odgovor NO:** NO vztraja pri svojih ugotovitvah.

#### **5.4.7. Tiskanje knjige Monografija Straža**

Iz konto kartice dobavitelja Tiskarna Formatisk d.o.o. je razvidno, da je Občina Straža plačala za tiskanje knjige monografija Straža 19.895,49 eur.

Iz predloženih listin je bilo ugotovljeno, da je bilo poslano povpraševanje za tiskanje knjige trem tiskarjem. En tiskar je izjavil, da v predlaganem času, storitve ne more opraviti, ena tiskarna na povpraševanje ni odgovorila, tako da je bila izbrana tiskarna, ki je edina izdelala svojo ponudbo. Skladno s Pravilnikom o javnem naročanju v Občini Straža cene ni potrebno preverjati pri naročilih knjig in drugih publikacij, vendar pa skrbnik naročila lahko preveri cene in pridobi več ponudb tudi v teh primerih. Iz predloženih listin je bilo ugotovljeno, da je bilo povpraševanje poslano po elektronski pošti in sicer tako, da so bili vidni vsi potencialni izvajalci storitve. NO predlaga, da se v prihodnje zbirajo ponudbe tako, da morebitni izvajalci storitev niso vidni vsem. Na podlagi teh dejstev NO ne more potrditi, da je občina utemeljila izbiro dobavitelja s predhodno izvedbo postopka zbiranja ponudbe oz. preverjanja cene.

11. novembra 2015 je bilo županu po elektronski pošti postavljeno vprašanje: Občina je v letu 2014 financiranja izdajo knjige monografija Straža. Natiskanih je bilo 1.500 izvodov. Zanima nas, kaj je s knjigami?

Župan je v dopisu št. 060-2/2015-12 z dne 25.11.2015 odgovoril, da je preostanek knjig skladiščen v Kulturnem domu.

Županu je bilo 25.11.2015 postavljeno ustno vprašanje ( med izvrševanjem nadzora ), kjer so prikazani prihodki od prodaje knjige Straža. Na vpogled je prejel tudi blagajniški prejemek št. 28 sicer iz 21.10.2015, ki ga je prejela oseba, ki je v knjižnici v Straži kupila dve knjigi. Ker na blagajniškem prejemku ni navedeno, kdo ga je izdal ( kdo je prejel gotovino ), je bilo županu tudi zastavljeno vprašanje, kje so izkazani prihodki od prodaje knjige in komu pripadajo?

Župan je na dopisu št. 060/2-2015-14 z dne 8.12.2015 podal pisni odgovor: »Število knjig, katere so na zalogi je 664. Knjig nismo prodajali, sem pa kot župan te knjige podarjal za protokolarne namene, ob posebnih priložnostih, obiskih v drugih občinah in tudi gostom v naši občini. Formalne evidence o tem ne vodimo, saj nam zakon tega ne nalaga. Menim, da je osnovni namen knjige promocija Straže in tudi seznanitev Stražanov o zgodovini Straže«.

Na spletni strani Občine Straža je bilo 26.9.2014 objavljeno, da bo v sredo, 1.10.2014 v Kulturnem domu Straža predstavitev monografije o Straži in ob tej priložnosti bo možno knjigo kupiti po promocijski ceni 5 eur. Objava na spletni strani dokazuje, da so se knjige prodajale že v letu 2014. Tako izjava župana, da občina knjige ni prodajala, ne drži. NO se še vedno sprašuje, kje in v kakšni višini so izkazani prihodki od prodaje te knjige?

15. decembra 2015 so bila županu po elektronski pošti postavljena dodatna vprašanja vezana na izdajo knjige monografija Straža:

1. V povezavi z izdajo knjige monografija Straže nas zanima kakšni stroški so bili še povezani z izdajo te knjige razen tiska Formatisk d.o.o.?
2. Kako so bili plačani ostali, ki so sodelovali pri izdaji knjige: Stane Granda, uredniški odbor, oblikovanje Sine Kovič, lektoriranje Maja Modic, fotografija na naslovnici Dušan Šetina?
3. Koliko je bilo vseh stroškov, povezanih z izdajo monografije?
4. Prosim tudi za vso dokumentacijo, povezano s prevzemom knjig?

Na zastavljena vprašanja je župan odgovoril po elektronski pošti: »Žal v tako kratkem roku nismo uspeli pripraviti dokumentacije. Če boste še potrebovali, mi prosim sporočite. Naj samo opomnim, da ste dokumentacijo glede prevzema knjig že imeli na vpogled – priloga k odredbi za plačilo podjetju Formatisk«.

**Predlog NO:** NO predlaga, da župan po prejemu osnutka poročila o opravljenem nadzoru zaključnega računa 2014 v zakonitem roku odgovori na zastavljena vprašanja, poda ustrezne odgovore, ki jih bo NO upošteval v dokončnem poročilu, sicer bo NO po pravnomočnosti poročila obvestil pristojno ministrstvo in Računsko sodišče, saj razpolaga z listinskimi dokazi, ki dokazujejo prodajo.

*Odzivno poročilo župana: Dejansko nisem dolžan odgovarjati na tovrstna vprašanja, saj je NO imel na razpolago dokumentacijo, katero je zahteval. Lahko pa bi zahtevali še dodatne izpise plačil*

*iz posameznih postavk ali konto kartice, iz katerih bi bili razvidni prejemniki. Kljub temu dajem naslednja pojasnila:*

*1. Stroški, ki so nastali poleg storitev tiska monografije, so še plačila po avtorskih pogodbah za AAS- avtor Kovič ( 1741,97 eur), ASS-avtor Otrin (1312,56), ASS-avtor Visočnik (918,79), ostali pa so delali brezplačno: urednik, lektor, fotografije in ostali avtorji.*

*2. Računi za vse stroške, povezane z izdajo, lahko vpogledate na sedežu občine.*

*3. Dokumentacija v zvezi s prevzemom knjig: dobavnico ste že dobili na vpogled skupaj z odredbo in računom, lahko pa jo še enkrat dobite na vpogled na sedežu občine.*

*4. Občina Straža monografije po podatkih, s katerimi razpolaga, ni prodajala.*

Odgovor NO: NO je že k osnutku poročila nadzora zaključnega računa Občine Straža za leto 2014 priložil listinske dokaze, ki dokazujejo prodajo knjige. NO je večkrat poskušal od župana pridobiti dokumentacijo vezano na izdajo knjige monografija Straže. Vprašanja, ki so bila posredovanja županu so navedena v samem poročilu. Po prejemu Osnutka poročila o nadzoru zaključnega računa Občine Straža za leto 2014 pa na internetu tudi ni možno več priti do vabila, ki je napovedoval dogodek predstavitve knjige in možnost nakupa za 5,00 eur. Iz dobavnice o prevzemu knjig je razvidno, da je bilo prevzetih 1520 knjig. Koliko knjigo je bilo dejansko prodanih in koliko gotovine iz tega naslova je občina prejela NO ni znano.

#### **5.4.8. Plačilo razlike v ceni programa vrtca za Zasebni vrtec Lavra Miklavžev Zavod Murska Sobota.**

Iz proračunske postavke 19002 je razvidno, da je Občina Straža v letu 2014 plačala razliko v ceni programa vrtca za otroka, ki obiskuje Zasebni vrtec Lavra, Miklavžev zavod Murska Sobota v višini 1.143,31 €. NO je prejel v pregled odredbo o plačilu razlike v ceni za obdobje september do november 2014, kjer znaša mesečna razlika 324,45 € in nalog za plačilo za december 2014, kjer znaša razlika v ceni 169,95 €. Skladno z Zakonom o vrtcih ( v nadaljevanju ZVrt ) in Zakonu o uravnoteženju javnih financ občine ( ZUUJFO) sredstva za razliko v ceni med ceno programov in plačilom staršev zagotavlja proračun lokalne skupnosti, kjer imajo otrokovi starši stalno prebivališče. V dotičnem primeru ne gre za dnevno migracijo zaradi zaposlitve.

**Predlog NO:** NO predlaga, da Občina Straža vljudno pozove starše, naj si uredijo stalno prebivališče.

*Odzivno poročilo župana: Občina nima podlage, da poziva starše k urejanju statusa stalnega prebivališča. V skladu z Zakonom o vrtcih je od junija 2015 določeno, da občina zagotavlja sredstva za otroke, katerih starši imajo skupaj z otrokom stalno prebivališče v občini ali vsaj eden od staršev skupaj z otrokom.*

Odgovor NO: Občina Straža je v skladu s Statutom občine Straža dolžna poročati organu o vseh odkritih nepravilnostih. Tako lahko občina sproži postopek ugotavljanja dejanskega prebivališča oseb, za katere se plačuje razlika v ceni programa vrta.

#### 5.4.9. Razpolaganje in prodaja nepremičnine 418/5 k.o. Gorenja Straža

NO je za nepremičnino parc. št. 418/5 k.o. Gorenja Straža ( parcela pri vodnem zajetju Devetak ) zaprosil za predložitev programa za ravnanje z nepremičnim premoženjem, katerega predmet je bila ta nepremičnina, kupo-prodajno pogodbo in kopije vseh stroškov povezanih s to nepremičnino.

Župan je na zastavljeno vprašanje v dopisu št. 060-2/2015-14 z dne 08.12.2015 odgovoril sledeče: »Občinska uprava je preverila programe ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2009 do 2015 in tudi poročila o realizaciji programov ravnanja s stvarnim premoženjem za navedena leta in ugotovila, da za nepremičnino – parcela št- 418/5 k.o. Gorenja Straža, ni izvedla ravnanja oz. promet z navedeno nepremičnino. Preverili smo tudi Proračuna za leto 2007 in 2008, ter zaključna računa za navedeni leti in tudi v teh dokumentih nismo našli kakršnokoli ravnanje za to parcelo. Občina Straža v letu 2007 do 2015 navedeno nepremičnino ni kupila niti prodala.«

NO je pridobil redni izpisek iz zemljiške knjige za predmetno nepremičnino, iz katerega je razvidno, da je bila predmetna parcela prodana 23.11.2012. Ker je šlo za kmetijsko zemljišče, bi Občina Straža lahko izkoristila institut predkupne pravice, kateremu pa se je očitno odpovedala. Po Zakonu o urejanju prostora ( Ul. RS 110/2002, 8/2003, 58/2003, 33/2007, 108/2009, 80/1010 ) občina lahko z odlokom določi območje predkupne pravice občine na nepremičninah na celotnem območju poselitve in na območju obstoječih oziroma predvidenih infrastrukturnih omrežij in objektov izven poselitvenih območij ali na delu teh območij. Če občina ne uveljavlja predkupne pravice, lahko prodajalec proda nepremičnino drugi osebi, ko se je iztekel rok. Vendar pa to lahko stori pod enakimi ali zase ugodnejšimi pogoji, kot jih je ponudil občini. Notar ne sme overiti podpisa prodajalca na kupoprodajni pogodbi, če prodajalec ne predloži potrdila, da občina ne uveljavlja predkupne pravice oziroma da ni zainteresirana za nakup nepremičnine.

NO meni, da je šlo v konkretnem primeru za konflikt interesov, saj je predmetno nepremičnino kupil tedanji župan, ki se je odpovedal uveljavitvi predkupne pravice za občino Straža.

*Odzivno poročilo župana: Iz Zapisnika NO št. 7 izhaja, da je NO prejel nekaj telefonskih klicev in tudi elektronsko pošto s konkretnim vprašanjem glede postavitve premičnega objekta pri vodnem zajetju Devetak, ki naj bi bila včasih v lasti Občine Straža. NO je sprejel sklep o razširitvi nadzora, in sicer da se izvede pregled morebitne pridobitve, razpolaganja in prodaje nepremičnine 418/5 k.o. Gorenja Straža. NO mora biti pri svojem delu neodvisen in ne sme delovati na podlagi indicev ali prijav občanov, saj so za tovrstne zadeve pristojni drugi organi.*

*V zvezi z navedbami, da bi, ker je šlo za kmetijsko zemljišče, Občina Straža lahko izkoristila institut predkupne pravice, kateremu se je očitno odpovedala, pa odgovorjam:*



*V skladu s 23. členom Zakona o kmetijskih zemljišč ( Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo in 58/12 ) lahko pri nakupu kmetijskega zemljišča, gozda ali kmetije, če ni glede kmetijskega zemljišča, gozda ali kmetije z drugimi zakoni določeno drugače, uveljavljajo predkupno pravico predkupni upravičenci po naslednjem vrstnem redu:*

- 1. solastnik;*
- 2. kmet, katerega zemljišče, ki ga ima v lasti, meji na zemljišče, ki je naprodaj;*
- 3. zakupnik zemljišča, ki je naprodaj;*
- 4. drugi kmet;*
- 5. kmetijska organizacija ali samostojni podjetnik, ki jima je zemljišče ali kmetija potrebna za opravljanje kmetijske oziroma gozdarske dejavnosti;*
- 6. Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za Republiko Slovenijo.*

*Glede na zakonske določbe Občina, razen v zakonsko določenih primerih, nima predkupne pravice na kmetijskih zemljiščih.*

*V skladu s 85. členom Zakona o urejanju prostora lahko Občina z odlokom določi območje predkupne pravice občine na nepremičninah na celotnem območju poselitve in na območju obstoječih oziroma predvidenih infrastrukturnih omrežij in objektov izven poselitvenih območij ali na delu teh območij, če ni s tem zakonom določeno drugače. Predmetno zemljišče se ne nahaja na območju obstoječih oz. predvidenih infrastrukturnih omrežij in objektov, zato ni pogojev za ustanovitev zakonite predkupne pravice. Tudi v konkretnem primeru se NO spušča na področje, ki ni v njihovi pristojnosti, saj sprašujejo župana, zakaj ni izkoristil predkupne pravice, katere mu ni predpisal niti zakon, niti občinski svet.*

*Prejšnji župan se predkupni pravici ni mogel odpovedati, saj niso bili izpolnjeni pogoji za njeno uveljavljanje. V navedenem primeru ni šlo za konflikt interesov, saj ni bila predpisana predkupna pravica in občina tudi ni bila na katerikoli drug način udeležena v konkretnem postopku.*

*Odgovor NO: Dejstvo je, da predmetna nepremičnina meji z vodnim zajetjem Devetak in da je šlo za kmetijsko zemljišče, za katerega je morala občina podati izjavo glede uveljavljanja predkupne pravice. NO ni prejel nobenih dokumentov glede neveljavljanja predkupne pravice. Notar pa ni smel oz. ne sme overiti podpisa prodajalca na prodajni pogodbi brez predložitve potrdila, da občina ne želi uveljavljati predkupne pravice.*

*Župan je na osnutek poročila nadzornega odbora o opravljenem nadzoru ZR Občine Straža za leto 2014 podal sledeči pripombi:*

*10) Poročilo o opravljenem nadzoru ni v skladu z določili Statuta Občine Straža, saj se poročilo posreduje nadzorovani osebi in ne tudi občinskemu svetu.*

Odgovor NO: Osnutek Poročila je bil posredovan zgolj nadzorovani osebi, je pa že na osnutku bilo napisano komu je potrebno vročiti Poročilo, zato je na samem dokumentu že bilo zapisano, da se poročilo vroči tudi občinskemu svetu.

*11) Poročilo tudi ni sestavljeno skladno z določili Uredbe o upravnem poslovanju, saj ne vsebuje datuma poročila.*

Odgovor NO: Osnutek poročila je nastajal daljše časovno obdobje, zato ima za datum dokumenta vpisan mesec in leto nastanka Poročila. Ko bo Poročilo dokončno in potrjeno na seji NO, bo tudi opremljeno s pravilnim datumom nastanka Poročila.

## 6. POVZETEK UGOTOVITEV NADZORNEGA ODBORA

1. Zaključni račun proračuna Občine Straža za leto 2014 je sestavljen v skladu z zakoni in drugimi predpisi s posameznimi ugotovljenimi pomanjkljivimi vsebinskimi pojasnili odstopanj med proračunom in njegovo realizacijo.
2. Proračunski prihodki v vrednosti 3.394.875 eur so bili za 36,47 % nižji od načrtovanih. Kapitalski prihodki, ki se nanašajo na prodajo zemljišč in neopredmetenih sredstev so znašali 95.584, od načrtovanih 609.210 eur. Kapitalski prihodki so bili realizirani v višini 15,7 % od načrtovanih.
3. Proračunski odhodki s znašali 4.354.098 eur, in so za 43,8 % nižji od načrtovanih.
4. Obrazložitev izvajanja načrta razvojnih programov je pri posameznih programih pomanjkljiva. Občina še vedno nima izdelane razvojne strategije.
5. NO je ugotovil, da občina v primeru, ko je bil podpisan aneks za podaljšanje roka dokončanja del pri kontroli izbrane investicije ni zahtevala podaljšanja oz. aneksa k podaljšanju bančne garancije skladno s podaljšanjem roka dokončanja del.
6. Na področju sofinanciranja programov na področju športa je NO ugotovil, da je Pravilnik o vrednotenju športnih programov v Občini Straža v 5. členu nejasen. Iz samega pravilnika ni razvidno, za katere programe se pri izračunu točk faktor preračunavanja upošteva.
7. NO je pri nadzoru pogodb o zaposlitvi ugotovil, da je en delavec od 13.8.2014 do 9.10.2014 opravljal delo brez pogodbe o zaposlitvi.
8. NO je ugotovil, da je občina sklenila z enim delavcem pogodbo o zaposlitvi za obdobje od 10.10.2014 do 31.12.2014 za delovno mesto koordinatorja v režijskem obratu. V Katalogu delovnih mest v občinski upravi Občine Straža ni sistemiziranega takšnega delovnega mesta.

9. NO je tudi ugotovil, da so za posamezno delovno mesto zaposleni v občinski upravi razporejeni v višji plačilni razred, kot to izhaja iz Kataloga delovnih mest v občinski upravi Občine Straža. Aneksi o napredovanju NO niso bili predloženi.
10. Trenutno je na mesto v.d. direktorice razporejena delavka, ki je opravljala funkcije višjega svetovalca za premoženjske in pravne zadeve, njeno delovno mesto pa opravlja oseba, ki ne izpolnjuje razpisanih pogojev za to delovno mesto.
11. Pri pregledu sklepa o določitvi plačnega razreda za župana je NO ugotovil, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ni na Statističnem uradu preverila število prebivalstva v Občini Straži na dan nastopa mandata župana.
12. Zakon o sistemu plač v javnem sektorju določa, da se funkcija županov uvršča v plačne razrede na podlagi števila prebivalcev lokalne skupnosti. Glede na to, da imam občina Straža nekaj čez 3800 prebivalcev, je NO ugotovil napako v Katalogu delovnih mest v občinski upravi Občine Straža, ki za delovno mesto župana predvideva 46 plačilni razred; pravilen je 49 plačilni razred
13. Pri nadzoru nadurnega dela je NO ugotovil, da ima ene zaposlena obračunan tudi dodatek za delo preko polnega delovnega časa, čeprav nima izkazanega nadurnega dela.
14. NO je ugotovil, da je skupni strošek sodelovanja s tujimi občinami večji od izkazanega v tej postavki, saj je del stroškov prikazan v drugih postavkah kot so izplačila materialnih nadomestil zaposlenim ( kilometrine, dnevnice,... ).
15. Pri nadzoru stroškov najetih poslovnih prostorov občine od PGD Vavta vas je bilo ugotovljeno, da znaša najemnina za 181,65 m<sup>2</sup> poslovnih prostorov 999,08 eur mesečno ( brez DDV ). Poleg najemnine pa je občina dolžna plačevati tudi obratovalne stroške za najete prostore, za katere pa je NO ugotovil, da se ne zaračunavajo skladno s podpisano pogodbo oz. delilnikom stroškov. Ne izvaja se mesečni popis porabe električne energije. Prav tako je previsoko zaračunana poraba kurilnega olja za ogrevanje za najete površine, glede na predložene dejanske stroške PGD Vavta vas in glede na dejstvo da Upravna enota Novo mesto v Straži nima več svoje pisarne. NO tako ugotavlja, da občina v preteklih letih ni delovala gospodarno in smotrno, saj ni izvajala ustreznih popisov števec, prav tako pa je potrdila vse račune za obratovalne stroške zaračunane s strani PGD Vavta vas ne glede na delilnike in priložene dejanske fakture.
16. NO je ugotovil, da nakup gasilskega čolna ni bil sofinanciran, temveč je občina PGD Vavta vas povrnila celotno kupnino. Predlagamo, da se naslednje sofinanciranje dodeli PGD Dolenja Straža
17. NO je ugotovil, da se po podatkih na spletni strani občine Straža in po prejemu blagajniškem prejemku knjiga monografija Straže prodaja po 5 eur, prihodki pa niso prikazani v proračunu Občine Straža.
18. NO je ugotovil, da bi morala občina na podlagi Zakona o računovodstvu voditi tudi zalogo knjige monografije Straža na razredu 3 in jih ustrezno prenašati v ustrezno kategorijo odhodkov in

prikazati prihodke od njene prodaje, kar občina na naredila. Zato ima v proračunu za leto 2014 previsoko izkazane odhodke in nobenih prihodkov.

19. NO je ugotovil, da je bil kupec nepremičnine, ki meji z vodnim zajetjem Devetak takratni župan, ki se je odpovedal uveljavitvi predkupne pravice za občino Straža in tukaj je nastopil konflikt interesov.

## 7. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NO

Priporočila in predlogi so namenjeni kakovostnejšemu in smotrnejšemu poslovanju nadzorovane osebe:

1. NO občini predlaga, da proučijo vse razloge ki so posledica ne uresničevanja doseganja predvidenih kapitalskih prihodkov.
2. NO priporoča, da občina dosledno sledi k dostavi garancij za dobro izvedbo gradbenih del tudi v primeru, ko se podpišejo aneksi za dodatna dela ali aneksi za podaljšanje roka izvedbe de.
3. NO predlaga, da občina 5. člen Pravilnika o vrednotenju športnih programov v Občini Straža bolj jasno definira, saj je bilo iz predloženih izračunov sofinanciranja programov za leto 2014 ugotovljeno, da se posamezni faktorji iz 5. a člena niso uporabili pri izračunu vseh programov športa ampak samo pri nekaterih, medtem ko pravilnik eksaktno ne izvzema nobenega programa.
4. NO predlaga, da občina uskladi sistemizacijo delovnih mest s Katalogom delovnih mest v občini Straža in ne sklepa pogodb o zaposlitvi za delovna mesta, ki jih nima sistemiziranih.
5. NO predlaga, da občina uskladi pogodbe o zaposlitvi s plačnimi razredi, ki izhajajo iz sistemiziranih delovnih mest in kataloga delovnih mest, saj imajo nekateri zaposleni veliko večji plačilni razred kot le ta izhaja iz kataloga delovni mest v občini Straža.
6. NO predlaga, da občina za vsako napredovanje v višji plačilni razred izda ustrezen aneks k pogodbi o zaposlitvi.
7. NO predlaga, da občina z najemodajalcem PGD Vavta vas preveri upravičenost razdelilnika obratovalnih stroškov, ker se predlagani razdelilniki že sedaj ne upoštevajo oz. se ne izvajajo mesečni popisi števecov, kurilnega olja pa občina plača veliko več, kot ga PGD Vavta vas sploh nabavi.
8. NO predlaga , da občina v bodoče vodi evidenco zalog na razredu 3 skladno z Zakonom o računovodstvu, v kolikor je to potrebno, kot bi to morala storiti v primeru knjige

monografija Straža, ker le tako lahko transparentno prikaže namen porabe in ustrezne prihodke.

9. NO predlaga, da občina pozove starše, naj si uredijo stalno prebivališče tam kjer dejansko bivajo in se s tem izogne plačevanju razlike v ceni programa vrtca za kraje, kjer je evidentno da ne gre za dnevne migracije.
10. Ker je delo NO občine javno, NO predlaga, da so na spletni strani občine objavijo vsi zapisniki sej NO, ki so že potrjeni.
11. NO predlaga, da se poročilo nadzornega odbora objavi na spletni strani občine, saj je delo NO javno.

Predsednica NO

Anita Avbar Salopek

Vročiti:

1. nadzorovani osebi – osebno
2. županu Občine Straža
3. Občinskemu svetu Občine Straža

**KAZALO**

1. NADZORNI ODBOR V SESTAVI .....	2
2. NADZOROVANA PRAVNA OSEBA IN ODGOVORNA OSEBA .....	2
3. SKLEP O IZVEDBI NADZORA .....	2
3.1. Obseg, cilji in postopek nadzora .....	2
3.2. Omejitve pri nadzoru .....	3
4. UVOD .....	3
4.1. Osnovni podatki o nadzorovani osebi .....	3
4.1.1. Občina Straža v številkah .....	3
4.1.2. Področja dela, pristojnosti in odgovornosti .....	5
4.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora .....	11
4.3. Potek in cilji nadzora .....	12
5. UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA NADZORNEGA ODBORA .....	17
5.1. Prihodki .....	17
5.2. Odhodki .....	17
5.3. Razlika med prihodki in odhodki .....	19
5.4. Opravljeni nadzori .....	19
5.4.1. Izbrane investicije – razširitev ceste v Dolenji Straži .....	19
5.4.2. Sofinanciranje programov na področju športa .....	20
5.4.3. Kontrola zaposlovanja skladno s sistemizacijo delovnih mest, izplačil povečanega obsega dela, odrejanja nadur in izplačilo materialnih nadomestil .....	23
5.4.4. Stroškovni vidik sodelovanja z občino Novi Bečej .....	31
5.4.5. Stroški najemnine .....	32
5.4.6. Sofinanciranje nakupa rešilnega čolna PGD Vavta vas .....	30
5.4.7. Tiskanje knjige Monografija Straža .....	37
5.4.8. Plačilo razlike v ceni programa vrtca za Zasebni vrtec Lavra Miklavžev Zavod Murska Sobota. ....	39
5.4.9. Razpolaganje in prodaja nepremičnine 418/5 k.o. Gorenja Straža .....	40

6. POVZETEK UGOTOVITEV NADZORNEGA ODBORA .....	42
7. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NO .....	44